

Предмет доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в гражданском судопроизводстве стран континентальной правовой системы

Е. А. Нахова

Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье рассматриваются проблемы понятия и правовой природы предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в гражданском судопроизводстве в странах континентальной правовой системы. Указывается на необходимость фундаментального пересмотра российской теории доказательств и внесения необходимых изменений в процессуальное законодательство с учетом положительного опыта правового регулирования предмета доказывания в процессуальном законодательстве других государств. А также рецепции отдельных положительно апробированных норм процессуального законодательства зарубежных стран с точки зрения регулирования предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в российском процессуальном законодательстве.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство в странах континентальной правовой системы, российское процессуальное законодательство, концепция реформирования гражданского процессуального законодательства, доказательственное право, предмет доказывания, обязанности по доказыванию.

Благодарности. Фундаментальные исследования Бориса Соломоновича Хейфеца, Николая Георгиевича Елисеева, Михаила Константиновича Треушникова, Ани Гамлетовны Давтян, Марии Эдвардовны Мирзоян послужили отправной точкой настоящего исследования. Глубокое осмысление научных взглядов исследователей привело к необходимости проведения детального анализа предмета доказывания и обязанностей по доказыванию в гражданском процессе в странах континентальной правовой системы.

Для цитирования: Нахова Е. А. Предмет доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в гражданском судопроизводстве стран континентальной правовой системы // Ленинградский юридический журнал. – 2022. – № 3 (69). – С. 65–77. DOI 10.35231/18136230_2022_3_65

The subject of proof and the distribution of evidentiary duties in civil proceedings of the countries of the continental legal system

Elena A. Nakhova

Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

The article deals with the problems of the concept and legal nature of the subject of proof and the distribution of evidentiary duties in civil proceedings in the countries of the continental legal system.

The author points out the need for a fundamental revision of the Russian theory of evidence and making the necessary changes to procedural legislation, taking into account the positive experience of legal regulation of the subject of proof in the procedural legislation of other states and the reception of certain positively tested norms of procedural legislation of foreign countries from the point of view of regulating the subject of proof and the distribution of evidentiary duties in Russian procedural legislation.

Key words: civil proceedings in the countries of the continental legal system, Russian procedural legislation, the concept of reforming civil procedural legislation, evidentiary law, the subject of proof, the duties of proof.

Gratitudes. The fundamental research of Boris Solomonovich Heifetz, Nikolai Georgievich Eliseev, Mikhail Konstantinovich Treushnikov, Anya Hamletovna Davtyan, Maria Edvardovna Mirzoyan served as the starting point of this research. A deep understanding of the scientific views of researchers has led to the need for a detailed analysis of the subject of proof and the duties of proof in civil proceedings in the countries of the continental legal system.

For citation: Nakhova, E. A. (2022). Predmet dokazyvaniia i raspredeleniia obiazannostei po dokazyvaniiu v grazhdanskom sudoproizvodstve stran kontinentalnoi pravovoi sistemy [The subject of proof and the distribution of evidentiary duties in civil proceedings of the countries of the continental legal system]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 3 (69), pp. 65–77. (In Russian). DOI 10.35231/18136230_2022_3_65

Введение

Обновление норм о доказательствах неизбежно в условиях совершенствования российского процессуального законодательства в направлении унификации и оптимизации судебных процедур, усилении функции судебной власти, реформирования судебной системы. Вместе с тем задачами судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений. Правильное определение судом предмета доказывания по делу имеет огромное практическое значение. Неправильное или неполное определение судом обстоятельств предмета доказывания является основанием для отмены состоявшегося судебного акта. Указанное основание относится к нарушению требования обоснованности судебного акта.

Нарушение судом обязанности по определению предмета доказывания по делу влечет нарушение принципов состязательности и равноправия сторон в судебном разбирательстве, которое влечет за собой нарушение более общего права – права на справедливое судебное разбирательство. Неправильное или неполное определение обстоятельств предмета доказывания отражается на правильности распределения обязанностей по доказыванию, представлению относимых, допустимых и достаточных доказательств в целом либо одной из сторон. При этом нарушается компонент процессуального элемента права на справедливое судебное разбирательство, а именно права на равные процессуальные возможности при рассмотрении конкретного дела. Следует также отметить, что многие категории доказательственного права можно признать дискуссионными, что в полной мере можно отнести к категории «предмет доказывания» в гражданском судопроизводстве. Вместе с тем в доктрине отдельными учеными указывается на необходимость фундаментального пересмотра теории доказательств. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность исследования проблематики предмета доказывания в гражданском судопроизводстве на настоящем этапе развития процессуальной доктрины, действующего процессуального законодательства и судебной практики. С учетом необходимости фундаментального пересмотра теории доказательств и внесения необходимых изменений в процессуальное законодательство, представляется правильным учитывать положительный опыт правового

регулирования предмета доказывания в процессуальном законодательстве других государств и реципировать отдельные положительно апробированные нормы процессуального законодательства зарубежных стран в части регулирования предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в российское процессуальное законодательство.

Обзор литературы

В отечественной процессуальной доктрине проблематике предмета доказывания и обязанностей по доказыванию исследовалась рядом ученых. В российской науке отдельные аспекты предмета доказывания освещались в целом ряде работ. Впервые категория «предмет доказывания» была упомянута в трудах Малышева К. И. «Курс гражданского судопроизводства»¹, Гамбаров Ю. С. «Курс лекций по гражданскому процессу»². В советский период фундаментальные исследования категории «предмета доказывания» осуществлены Штутиным Я. Л. «Предмет доказывания в советском гражданском процессе», 1963 [24], Лилуашвили Т. А. «Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе», 1957 [17], Л. П. Смышляевым «Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе», 1961 [21].

Значимый вклад в развитие учения о предмете доказывания в гражданском судопроизводстве внесли К. С. Юдельсон [25], А. Ф. Клейнман [13], С. В. Курылев [15], Н. Б. Зейдер [12], М.К. Трешников [22], А. Т. Боннер [5–7], Л. А. Ванеева [8], И. В. Решетникова [19], В. В. Ярков [26], В. В. Молчанов³, О. В. Баулин [4], А. Г. Коваленко [14], И. М. Зайцев [11], М. А. Фокина⁴, С. Ф. Афанасьев [3], Д. Б. Абушенко [1], С. М. Амосов [2], М. А. Рожкова [20], И. Г. Ренц⁵ и др. Проблематики предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в гражданском судопроизвод-

¹ Малышев К. Курс гражданского судопроизводства: в 3 т. СПб., 1874. Т.1. 437 с.

² Гамбаров Ю. С. Курс лекций по гражданскому процессу. СПб., 1894–1895. 778 с.

³ Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: учебное пособие. М.: Зерцало-М, 2015. 354 с.

⁴ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М. А. Фокиной. М.: Статут. 2014. 496 с.

⁵ Ренц И. Г. Факты и доказательства в международном гражданском процессе: теоретические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 351 с.

стве стран континентальной правовой системы посвящены фундаментальные труды А. Г. Давтян [10]¹, М. Э. Мирзоян² и др.

Предмет доказывания в гражданском судопроизводстве Франции и Германии

Предметом доказывания в гражданском процессуальном праве Франции (ст. 9 ГПК Франции) является совокупность юридических фактов, с которыми соответствующая норма права связывает определенный юридический эффект, это факты, подлежащие доказыванию по конкретному делу³. Французский суд имеет широкие полномочия:

- 1) устанавливает процедуру рассмотрения дела;
- 2) определяет предмет доказывания;
- 3) истребует доказательства по ходатайству сторон;
- 4) определяет применимые нормы права [16].

При осуществлении юридической квалификации правоотношения французский суд связан юридической квалификацией правоотношений, данной сторонами, и только в случае разногласий между ними самостоятельно осуществляет выбор применимой нормы [18, с. 94]. При рассмотрении дела по существу французские судьи абсолютно самостоятельны в оценке представленных им доказательств. Судейское усмотрение проявляется: при анализе письменных доказательств; оценке времени создания и подлинности копии; принятии или отказе в принятии коммерческих доказательств; принятии решения о невозможности представления письменных доказательств; оценке значения косвенных доказательств; учете экспертного заключения; принятии решения о возможности прибегнуть к подтверждающей присяге и т.д. Кассационный суд во Франции в большинстве случаев ограничивается минимальным контролем [9]. В ходе судебной деятельности, для того чтобы конкретный факт мог быть доказан при осуществлении правосудия, он должен объединять в себе два качества: а) быть спорным; б) быть относимым. В обосновании своих претензий

¹ Гражданский процесс зарубежных стран: учеб. пособие / под ред. А. Г. Давтян. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. 480 с.

² Там же. С. 128–143 (автор главы – М. Э. Мирзоян).

³ Там же.

сторонам необходимо указать факты, на которых они основаны [18, с. 96–97], а также их доказать. В предмет доказывания могут входить как положительные, так и отрицательные факты. Факт, указанный стороной в обосновании своего права, и неоспоренный в ходе рассмотрения дела по существу, должен рассматриваться как истинный, существующий. При этом под относимостью факта понимается способность обосновать требование или возражение, оспаривание факта может выражаться в его отрицании. Из предмета доказывания исключаются бесспорные (признанные), преюдициально установленные и общеизвестные факты. Преюдициально установленными являются факты, установленные в судебном решении. Такие факты считаются существующими или несуществующими в действительности, поскольку установлены решением суда, вступившим в законную силу. Преюдициальность имеет относительную силу, так как действует только в отношении сторон спора¹.

В научной литературе отмечается, что Гражданский кодекс Франции к числу доказательств относит законные и фактические презумпции², что не согласуется с пониманием правовой природы презумпций в российском гражданском процессе как частных правил распределения обязанностей по доказыванию. Под презумпциями понимаются выводы, которые в соответствии с фактами известными следует из закона или могут быть сделаны судом в отношении фактов неизвестных. Законная презумпция также рассматривается как основание освобождения от доказывания фактов во французском гражданском законодательстве. Презумпции подразделяются на опровержимые и неопровержимые, абсолютные и относительные. Абсолютные презумпции применяются в отношении любых лиц, относительные – в отношении определенных категорий лиц. При применении фактических презумпций французский суд обычно учитывает следующее: применяются только презумпции, являющиеся серьезными, определенными и совпадающие в своем значении при применении и лишь в случаях, допускающих свидетельские показания. Фактические презумпции не допускаются при оспаривании действительности сделки по причине подлога или обмана³. Целью доказывания в доктри-

¹ См.: Гражданский процесс зарубежных стран: учеб. пособие / под ред. А. Г. Давтян. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 128 (автор главы – М. Э. Мирзоян).

² Там же. С.133 (автор главы – М.Э. Мирзоян).

³ См.: Гражданский процесс зарубежных стран: учебное пособие / под ред. А. Г. Давтян. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 133–134 (автор главы – М. Э. Мирзоян).

не французского доказательственного права является достижение истинного знания об объекте познания. Под предметом доказывания понимаются факты, подлежащие доказыванию по конкретному делу, с которыми норма права связывает определенные юридические последствия, и от установления которых зависит судебная истина. Классификацию фактов предмета доказывания образуют положительные и отрицательные факты, спорные факты и относимые факты. Каждая сторона должна доказать основание своих требований и возражений. Способность обосновать требование или возражение рассматривается как относимость факта. Отрицание факта рассматривается как правовой способ защиты стороны. Из указанных правил исходят принципы нейтралитета суда, ведущей роли сторон в процессе при соблюдении принципа законности и добропорядочности. Законом закреплен принцип сотрудничества с судом и друг другом при разрешении спора. Судья может оказать содействие в истребовании доказательств у сторон и третьего лица во всех случаях под угрозой принуждения, у третьих лиц – в случае отсутствия законных препятствий. При удержании доказательств суд может наложить возрастающий денежный штраф – пеню (астрент).

Таким образом, в предмет доказывания входят спорные и относимые факты и исключаются бесспорные (признанные) факты, преюдициально установленные и общеизвестные факты. Факты, установленные в судебном решении, называются преюдициально установленными. Преюдициальность действует только в отношении сторон спора.

Предметом доказывания по германскому процессуальному законодательству могут быть факты; опытные положения или положения, являющиеся следствием жизненного опыта; правовые нормы иностранного права [10, с. 109–110]. Доказыванию подлежат только факты, утверждаемые стороной и оспариваемые противником неправовые положения. Доказыванию подлежат факты, которые имеют решающее значение для дела, т. е. факты, от которых зависит решение суда. Факты в немецком доказательственном праве являются всем тем, что принадлежит к фактическому составу принимаемой правовой нормы и составляет основу судебного силлогизма. Это конкретные и определенные во времени и пространстве события и состояния внешнего мира и человеческой души, которые делают

объективное право предпосылкой правового действия. При этом различают внутренние и внешние факты¹. Внутренними фактами являются сознательное намерение (умысел), знание определенных обстоятельств. В доказательственном праве разница между внутренними и внешними фактами состоит в том, что внутренние факты могут быть недоступными, и как правило, устанавливаются на основе внешних фактов. Факты, составляющие предмет доказывания, принято классифицировать на положительные и отрицательные, в зависимости от событий или действий, которые произошли или были совершены, либо не произошли или не были совершены. Кроме того, различают факты, имеющие непосредственное отношение к фактическому составу применяемой нормы, и косвенные факты, имеющие опосредованное значение для дела. В немецком гражданском судопроизводстве в качестве оснований освобождения от доказывания рассматриваются: признанные факты; бесспорные факты; известные суду факты; законные презумпции; опытные положения².

Обязанности по доказыванию в гражданском судопроизводстве Франции и Германии

Касательно бремени доказывания во французском процессуальном законодательстве отметим, что, даже если французский судья наделен реальными полномочиями по установлению обстоятельств дела (ст. 10 ГПК Франции), процедура остается обвинительной: за исключением законодательных презумпций и презумпций, исходящих из практики. На истце лежит обязанность представить доказательства в обоснование своего требования (ст. 9 ГПК Франции), а на ответчике – доказать собственные заявления [9, с. 78–88]. Так, по смыслу французского законодательства представленные доказательства должны исходить от противоположной стороны или вообще иметь внешний характер. По общему правилу, они никогда не должны исходить от самого лица, основывающего на них свои требования (никто не может самостоятельно создать для себя доказательство). Необходимо также отметить, что французский судья не вправе использовать сведения, полученные им в личном качестве. Кроме того, следует соблюдать прин-

¹ Гражданский процесс зарубежных стран: учеб. пособие / под ред. А.Г. Давтян. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 62.

² Там же. С. 63–64.

цип состязательности, основополагающий для всей юридической системы [9, с. 78–88]. Во Франции суду предоставляется активная роль в гражданском процессе, суд имеет право по своей инициативе собирать доказательства, в частности, судья вправе: назначать экспертизу; вызывать стороны для дачи объяснений; участвовать при осмотре для непосредственного восприятия фактов; истребовать документ, удерживаемый стороной или третьим лицом; официально предписать любые меры судебного расследования, допускаемые законом. При удержании доказательства суд может применить ежедневно возрастающий денежный штраф-астрент¹. Представление доказательств включает в себя действия по ознакомлению с доказательствами, представленными другой стороной, получение доказательств, представленных третьими лицами. Каждая сторона должна представить другой стороне для ознакомления доказательства, на которые она ссылается. При невыполнении этой обязанности судья устанавливает сроки и условия ознакомления с доказательствами, за несоблюдение которых налагается штраф². Обязанность доказывания фактических предпосылок правовой нормы в германском гражданском процессуальном законодательстве указанной стороной в заявлении в свою защиту, лежит на стороне [10, с. 111–113]. Она обязана доказать каждое утверждение, на которое ссылается. Это основное правило распределения обязанностей по доказыванию. Причем выделяется объективное и субъективное бремя доказывания³.

Заключение

Проведя анализ доказательственного права Франции и Германии, следует отметить в целом схожесть правового регулирования доказывания и доказательств с гражданским судопроизводством России. Однако различна правовая природа доказательственных презумпций. Во французском законодательстве презумпции рассматриваются как доказательства, в немецком процессуальном законодательстве – как основания освобождения от доказывания. С учетом прове-

¹ См.: Гражданский процесс зарубежных стран: учеб. пособие / под ред. А.Г. Давтян. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 142–143 (автор главы – М.Э. Мирзоян).

² См.: Там же. С. 143 (автор главы – М.Э. Мирзоян).

³ Гражданский процесс зарубежных стран: учебное пособие / под ред. А.Г. Давтян. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 65.

денного анализа норм доказательственного права Франции и Германии представляется правильным сделать вывод о необходимости рецепции закрепления в нормах доказательственного права России законных презумпций в качестве оснований освобождения от доказывания, так как данное предложение максимально приближенно отражает их правовую природу.

Достоинством правового регулирования института доказывания и доказательств следует назвать усиление активности французского суда в доказательственной деятельности и закрепление принципа судебного руководства. Суд имеет право по своей инициативе собирать доказательства, в частности, французский судья вправе как собирать доказательства, так и содействовать в истребовании доказательств. При удержании доказательства суд может применить ежедневно возрастающий денежный штраф-астрент. Российское процессуальное законодательство не устанавливает активную роль суда в доказательственной деятельности сторон. Суд вправе собирать доказательства только в случаях, указанных в законе, и по делам, возникающим из публичных правоотношений. Законодательная конструкция активной роли суда в доказательственной деятельности по модели французского суда могла бы найти закрепление и в российском гражданском судопроизводстве.

Список литературы

1. Абушенко Д.Б. Судебное усмотрение в арбитражном и гражданском процессе. – М.: Норма, 2002. – 176 с.
2. Амосов С. Предмет доказывания в арбитражном процессе // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. – 2003. – № 11. – С. 111–114.
3. Афанасьев С. Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве. – Саратов: СГАП, 1999. – 136 с.
4. Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. – М.: Городец, 2004. – 272 с.
5. Боннер А. Т. Установление обстоятельств гражданских дел. – М.: Городец, 2000. – 272 с.
6. Боннер А.Т. О проблеме непосредственного познания судом фактов, входящих в предмет доказывания// Избранные труды: в 7т. Т.V. Проблемы теории судебных доказательств. – М.: Проспект, 2017. – С. 18–26.
7. Боннер А.Т. Правовые презумпции как способ распределения обязанностей по доказыванию и установления обстоятельств гражданских дел // Избранные труды: в 7т. Т.IV. Проблемы установления истины в гражданском процессе. – М.: Проспект, 2017. – С. 168–222.

8. Ванеева Л. А. Судебное познание в советском гражданском процессе. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1972. – 133 с.
9. Гивель Д. Очерк о доказательствах во французском гражданском праве // Российский юридический журнал. – 2013. – № 2. – С. 78–88.
10. Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. – М.: Городец, 2000. – 320 с.
11. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / под ред. М.А. Викут. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1985. – 135 с.
12. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. – М.: Юридическая литература, 1966. – 288 с.
13. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967. – 119 с.
14. Коваленко, А. Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – 256 с.
15. Курылев С. В. Основы теории доказательств в советском правосудии. – Минск: Изд-во БГУ, 1969. – 203 с.
16. Лазарев С.В. Управление делами в гражданском процессе за рубежом: монография. – М.: Норма, Инфра-М, 2018. – 400 с.
17. Лилуашвили Т. А. Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе. – Тбилиси, 1957. – 127 с.
18. Медведев И.Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 407 с.
19. Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. – Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. – 366 с.
20. Рожкова М.А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения. – М., 2009. – 332 с.
21. Смышляев Л. П. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе. – М.: Изд-во МГУ, 1961. – 47 с.
22. Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд, доп. – М., 2016. – 304 с.
23. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. – М.: Новый индекс, 2010. – 621 с.
24. Штутин Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. – М.: Госюриздат, 1963. – 185 с.
25. Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / под ред. А. Г. Власова. – М.-Л., Госюриздат., 1951. – 294 с.
26. Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. – М.: Интропик Медиа, 2012. – 608 с.

References

1. Abushenko, D.B. (2002) *Sudebnoe usmotrenie v arbitrazhnom i grazhdanskom processe* [Judicial discretion in arbitration and civil proceedings]. Moskva: Norma, 176 p. (In Russian).
2. Amosov, S. (2003) *Predmet dokazyvaniya v arbitrazhnom processe* [The subject of proof in the arbitration process] // *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF*. No 11. pp. 111–114. (In Russian).
3. Afanas'ev, S. F. (1999) *Problema istiny v grazhdanskom sudoproizvodstve* [The problem of truth in civil proceedings]. Saratov: SGAP, 136 p. (In Russian).
4. Baulin, O. V. (2004) *Bremya dokazyvaniya pri razbiratel'stve grazhdanskih del* [Burden of proof in civil proceedings]. Moskva: Gorodec. 272 p. (In Russian).

5. Bonner, A. T. (2000) *Ustanovlenie obstoyatel'stv grazhdanskih del* [Establishing the circumstances of civil cases]. Moskva: Gorodec, 272 p. (In Russian).
6. Bonner, A.T. (2017) O probleme neposredstvennogo poznaniya sudom faktov, vkhodyashchih v predmet dokazyvaniya [On the problem of direct cognition by the court of the facts included in the subject of proof] // *Izbrannye trudy: v 7t. T.V. Problemy teorii sudebnykh dokazatel'stv*. Moskva: Prospekt, pp. 18–26. (In Russian).
7. Bonner, A.T. (2017) Pravovye prezumpcii kak sposob raspredeleniya obyazannostej po dokazyvaniyu i ustanovleniya obstoyatel'stv grazhdanskih del [Legal presumptions as a way of distributing responsibilities for proving and establishing the circumstances of civil cases] // *Izbrannye trudy: v 7t. T.IV. Problemy ustanovleniya istiny v grazhdanskom processe*. Moskva: Prospekt, pp. 168–222. (In Russian).
8. Vaneeva, L. A. (1972) *Sudebnoe poznanie v sovetskom grazhdanskom processe* [Judicial cognition in the Soviet civil process]. Vladivostok: Izd-vo Dal'nevost. un-ta, 133 p. (In Russian).
9. Zajcev, I.M. (1985) *Ustranenie sudebnykh oshibok v grazhdanskom processe* [An essay on evidence in French civil law] // Pod red. M.A. Vikut. Saratov: Izd-vo Sarat. un-ta, 135 p. (In Russian).
10. Givel', D. (2013) Ocherk o dokazatel'stvah vo francuzskom grazhdanskom prave [German Civil Procedure Law] // *Rossijskij yuridicheskij zhurnal*. No 2. pp. 78–88. (In Russian).
11. Davtyan, A.G. (2000) *Grazhdanskoe processual'noe pravo Germanii* [Elimination of judicial errors in civil proceedings]. Moskva: Gorodec, 320 p. (In Russian).
12. Zejder, N.B. (1966) *Sudebnoe reshenie po grazhdanskomu delu* [A court decision in a civil case]. Moskva: YUridicheskaya literatura, 288 p. (In Russian).
13. Klejnmán, A.F. (1967) *Novejshie techeniya v sovetskoj nauke processual'nogo prava* [The latest trends in the Soviet science of procedural law]. Moskva: Izd-vo Mosk. un-ta, 119 p. (In Russian).
14. Kovalenko, A. G. (2004) *Institut dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve* [Institute of Evidence in Civil and Arbitration Proceedings] // 2-e izd., pererab. i dop. Moskva: Norma, 256 p. (In Russian).
15. Kurylev, S. V. (1969) *Osnovy teorii dokazatel'stv v sovetskom pravosudii* [Fundamentals of the theory of Evidence in Soviet justice] // Minsk: Izd-vo BGU, 203 p. (In Russian).
16. Lazarev, S.V. *Upravlenie delami v grazhdanskom processe za rubezhom* [Case management in civil proceedings abroad] // monografiya. Moskva: Norma, Infra-M, 2018. 400 p. (In Russian).
17. Liluashvili, T. A. (1957) *Predmet i brenya dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject and burden of proof in the Soviet civil procedure]. Tbilisi, 127 p. (In Russian).
18. Medvedev, I.G. *Pis'mennye dokazatel'stva v chastnom prave Rossii i Francii* [Written evidence in private law in Russia and France]. Sankt Peterburg: YUridicheskij centr Press, 2004. 407 p. (In Russian).
19. Reshetnikova, I.V. (1997) *Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Evidentiary law in civil proceedings]. Ekaterinburg: Izd-vo Gumanit. un-ta, 366 p. (In Russian).
20. Rozhkova, M.A. (2009) *YUridicheskie fakty grazhdanskogo i processual'nogo prava: soglasheniya o zashchite prav i processual'nye soglasheniya* [Legal facts of civil and procedural law: agreements on the protection of rights and procedural agreements]. Moskva, 332 p. (In Russian).
21. Smyshlyaev, L. P. (1961) *Predmet dokazyvaniya i raspredelenie obyazannostej po dokazyvaniyu v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof and the dis-

tribution of evidentiary duties in the Soviet civil procedure]. Moskva: Izd-vo MGU, 47 p. (In Russian).

22. Treushnikov, M.K. (2016) *Sudebnye dokazatel'stva* [Judicial evidence]. 5-e izd, dop. Moskva, 304 p. (In Russian).

23. Fokina, M.A. (2010) *Mekhanizm dokazyvaniya po grazhdanskim delam: teoretiko-prikladnye problem* [The mechanism of proof in civil cases: theoretical and applied problems]. Moskva: Novyj indeks, 621 p. (In Russian).

24. Shtutin, YA. L. (1963) *Predmet dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof in the Soviet civil trial]. Moskva: Gosyurizdat, 185 p. (In Russian).

25. YUdel'son, K. S. (1951) *Problema dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The problem of proof in the Soviet civil procedure] // Pod red. A. G. Vlasova. M.-L., Gosyurizdat., 294 p. (In Russian).

26. YArkov, V.V. (2012) *YUridicheskie fakty v civilisticheskom processe* [Legal facts in the civil process]. Moskva: Intropik Media, 608 p. (In Russian).

Об авторах

Нахова Елена Александровна, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

About the author

Elena A. Nakhova, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Поступила в редакцию: 21.07.2022
Принята к публикации: 15.08.2022
Опубликована: 30.09.2022

Received: 21 July 2022
Accepted: 15 August 2022
Published: 30 Sept. 2022