

Криминологический анализ угонов и хищений автотранспорта

Е. М. Павлик

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье рассматриваются вопросы состояния преступности, связанного с посягательством на автотранспорт. На сегодняшний день потребность изучения криминологических особенностей угонов автотранспорта очевидна. Со временем появляются новые виды, формы незаконного завладения транспортными средствами, соответственно, назревает необходимость выработки актуальных мер профилактики преступности. В работе анализируются различные точки зрения ученых-правоведов по указанной тематике с представлением альтернативных взглядов представителей криминологической науки на обозначаемую проблему.

На основе сравнительного анализа в статье предпринимается попытка упорядочения авторских и научных позиций по вопросам криминологического анализа угонов автотранспорта.

Обосновывается авторское мнение по вопросу тенденций угонов автотранспорта, анализируется статистика угонов по различным регионам.

Ключевые слова: угон, автотранспорт, способ совершения преступлений, коэффициент преступности, структура угонов автотранспорта, сигнализационное устройство.

Для цитирования: Павлик Е. М. Криминологический анализ угонов и хищений автотранспорта // Ленинградский юридический журнал. – 2023. – № 1 (71). – С. 204–217. DOI 10.35231/18136230_2023_1_204

Criminological analysis of theft and theft of vehicle

Elizaveta M. Pavlik

Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

This article discusses the issues of the state of crime associated with an encroachment on vehicles. To date, the need to study the criminological features of vehicle theft is obvious. Over time, new types, forms of illegal possession of vehicles appear, and accordingly, the need to develop relevant crime prevention measures is brewing. The paper analyzes different points of view of legal scholars on this topic with the presentation of alternative views of representatives of criminological science on the designated problem.

Based on a comparative analysis, the article attempts to streamline the author's and scientific positions on the criminological analysis of motor vehicle thefts.

The author's opinion is substantiated on the issue of trends in motor vehicle thefts, the statistics of thefts in various regions are analyzed.

Key words: hijacking, vehicles, method of committing crimes, crime rate, structure of hijacking vehicles, signaling device.

For citation: Pavlik, E. M. (2023) Kriminologicheskij analiz ugonov i khishcheniy avtotransporta [Criminological analysis of theft and theft of vehicle]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 1 (71). Pp. 204–217. (In Russian). DOI 10.35231/18136230_2023_1_204

Проблема, связанная с угонами автотранспорта, всегда оставалась актуальной для современной России. Следует отметить, что за последние 10–15 лет наблюдается общий рост уровня автомобилизации российского общества. По состоянию на 2022 г. в России суммарно зарегистрировано порядка 60 миллионов автотранспортных средств¹. За последние 10 лет российский автомобильный парк вырос более чем на 30 %. По оценкам специалистов, при таких темпах роста к 2030 г. уровень автомобилизации составит 50 % от общего количества населения страны².

Начиная с 2016 г., абсолютно в каждом исследованном периоде количество регистрируемых угонов было меньше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. В 2016 г. зарегистрировано 24 169 угонов автотранспорта (АППГ – 18,6 %), в 2017 г. – 22442 (АППГ – 7,1 %), в 2018 г. – 19460 (АППГ – 13,3 %), в 2019 г. – 18895 (АППГ – 2,9 %), в 2020 г. – 17287 (АППГ – 8,5 %), в 2021 г. – 14887 (АППГ – 13,9 %)³.

Несмотря на общее снижение количества данных преступлений (суммарное снижение за пять лет составило 6882 преступления или почти 30%), ситуация с угонами автотранспортных средств в России остается сложной, что обусловлено рядом тенденций:

1. Низкий уровень раскрываемости преступлений данной категории;
2. Последствия для потерпевших от совершения угонов автотранспортных средств;
3. Распространенность и разнообразие способов совершения данных преступлений;

¹ Автомобильный парк: на чем ездят россияне? // Автостат [Электронный ресурс]. URL: <https://www.autostat.ru/press-releases/47703/> (дата обращения: 10.10.2022).

² Сколько всего автомобилей в России? Появилась обновленная статистика 2022 года // Врум [Электронный ресурс]. URL: <https://wroom.ru/news/12536> (дата обращения: 10.10.2022).

³ Статистика и аналитика // Министерство внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 10.10.2022). Статистика угонов авто в России // РосИнфоСтат [Электронный ресурс]. URL: <https://rosinfostat.ru/ugoni/#i-9> (дата обращения: 10.10.2022).

4. Напряженная обстановка в отдельных регионах и городах [4, с. 124].

Обозначенные тенденции находят свое подтверждение в данных статистики, материалах судебно-следственной практики, различных аналитических обзорах.

Сказанное обуславливает актуальность совершенствования имеющейся системы профилактики угонов автотранспортных средств. К сожалению, в данном направлении также имеется ряд проблемных аспектов. Прежде всего нужно согласиться с позицией ученых, которые отмечают, что «распад имевшей место в прошлом традиционной системы профилактики преступлений и иных правонарушений, переориентация общественного сознания в основном на получение материальных благ, привели к тому, что до настоящего времени еще не создана адекватная современным реалиям система предупреждения преступлений корыстной направленности»¹. Имеются проблемы правового регулирования профилактики угонов автотранспортных средств. Недостаточно эффективным является и уголовное законодательство, закрепляющее основы уголовной ответственности и квалификации деяний, связанных с угонами автотранспортных средств. Помимо прочего, на актуальность темы исследования существенное влияние оказывает повышенный уровень виктимности данных преступлений [1, с. 46].

В этой связи можем говорить о сложившейся системе факторов, которые свидетельствуют об актуальности профилактики угонов автотранспортных средств. Ключевое место в решении данной проблемы занимают оперативные подразделения органов внутренних дел. Это связано с возможностью подразделений проводить негласные оперативно-розыскные мероприятия по выявлению пре-

¹ Павлик Е. М. Предупреждение хищений транспортных средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015. 23 с.

ступных замыслов еще на этапе формирования и, соответственно, их своевременной профилактики¹.

Таблица

Коэффициент угоняемости автотранспортных средств (2021–2022 гг.)

Модель	Продано	Угнано	Коэффициент
Тойота Камри	33700	695	20,6
Хенде Солярис	65581	1265	19,3
Мазда CX-5	22594	238	10,5
Тойота РАВ-4	31155	317	10,2
Киа Рио	100148	976	9,7
Рено Логан	30285	282	9,3

Коэффициент угоняемости остальных автотранспортных средств составляет менее 7. Исходя из представленного перечня, можно указать, что на современном этапе в основном угону подлежат транспортные средства из сегмента среднего или ниже среднего класса. Данный факт обосновывается рядом положений.

Во-первых, это распространенность данных автомобилей. Их в принципе больше, а соответственно, чисто с математической точки зрения, вероятность их хищения либо угона гораздо выше.

Во-вторых, это востребованность автомобилей. На подобные автомобили, к тому же по достаточно низким ценам (а автомобильные воры часто продают и перепродают угнанные автомобили по ценам ниже рыночных), всегда стабильный и высокий спрос.

В-третьих, это востребованность деталей и запасных частей от данных автомобилей. Как показывает практика, зачастую подобные автомобили угоняются не для продажи целиком, а для разбора на детали и дальнейшей их перепродажи. Подобные цели позволяют минимизировать риски быть пойманными правоохранителями [8, с. 290].

¹ Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: учеб. пособие. СПб.: Р-КОПИ; Изд-во СПб ун-та МВД России, 2019. С. 35.

В то же время указанные автотранспортные средства являются представителями автомобилей, покупка которых чаще всего производится с привлечением кредитных денежных средств. Соответственно, угон такого транспортного средства имеет дополнительное негативное последствие, а именно необходимость выплаты взятого кредита.

Один из наиболее характерных факторов, который указывает на сложность обстановки с угонами автотранспортных средств – это распространенность и разнообразие способов совершения таких преступлений [2, с. 92]. Как показывает анализ судебно-следственной практики, а также мнений ученых по данному вопросу, на сегодняшний день именно угоны автотранспортных средств могут считаться преступлениями, способы совершения которых не только разнообразны и многочисленны, но также подлежат постоянному развитию и обновлению.

Способ изучаемых нами преступлений является сложным и структурированным на несколько видов, которые, в свою очередь, выделяются в зависимости от этапа совершения преступления [7, с. 19–21].

Так, на этапе подготовки совершения преступления следует говорить о двух способах совершения преступления. Первый подразумевает тщательную подготовку к реализации преступных замыслов. Преступники располагают сведениями об автомобиле и его владельце, о местах, где чаще всего автомобиль ставится на стоянку. В арсенале у автоворов имеются всевозможные технические приспособления нового поколения.

Второй способ угона – непланируемый, то есть преступление совершается без подготовки, в том числе без цели хищения (если мы говорим именно об угоне – ст. 166 УК РФ). Как правило, это случайно выбранное транспортное средство, которое, что называется, «попало под руку».

Способ совершения преступления часто определяется теми средствами, с помощью которых правонарушитель достигает преступной цели. «Классические» угоны совершаются преимущественно без применения каких-либо специальных средств для взлома запирающих устройств. Но чаще всего преступниками применяются специально подготовленные орудия для подготовки преступления, проникновения к месту парковки (хранения) транспортного средства, проникновения в салон и запуска двигателя [6, с. 246].

Под орудиями в данном случае следует понимать любые предметы материального мира, способствующие совершению преступления. Их условно можно разделить на:

1. Специальные технические средства для добычи преступниками «разведывательной информации» о потенциальном потерпевшем;
2. Устройства для проникновения к месту хранения (парковки) автомобиля;
3. Устройства для проникновения в салон автомобиля;
4. Устройства для отключения или повреждения сигнализации;
5. Устройства для запуска двигателя;
6. Иные устройства (например, в редких случаях, для угона автомобиля используются другие транспортные средства, эвакуаторы, краны и т.д.) [9, с. 89].

На сегодняшний день выделяется множество различных способов угонов транспортных средств. Некоторые из них, исходя из характеристики и содержания, можно даже именовать схемами преступления. В большинстве своем способ непосредственного совершения данных преступлений подразделяется на три вида, а именно: совершение угона на неохраняемой стоянке, парковке; совершение угона из гаража, охраняемой стоянки; совершение угона в присутствии владельца автомобиля.

Для каждой из указанных схем характерны свои методы их реализации.

Так, в первом случае хищение осуществляется посредством быстрого отпираания дверей, нивелирования сигнализационных устройств. В последнее время набирает популярность обратный способ. Преступники подразделяются на группы, одна из них наблюдает за владельцем транспортного средства, который, припарковав свой автомобиль, пошел по своим делам (например, в супер-маркет). Вторая группа без лишней спешки у всех на виду начинает реализовывать преступный замысел. В данном случае необходимо создать впечатление того, что транспортное средство принадлежит именно преступнику на законных основаниях. Также достаточно популярной схемой совершения подобного рода преступлений выступает кооперация автоугонщиков и карманных воров. Схема заключается в том, что у водителя сначала крадут ключи от автомобиля, а затем оперативно передают непосредственному угонщику.

Во втором случае в преступную схему в обязательном порядке включается метод проникновения на закрытую территорию, охраняемые объекты. Так, например, могут использоваться умения так называемых «домушников», которые специализируются на проникновении в закрытые помещения (гаражи, автобоксы, закрытые стоянки). Нельзя забывать и о возможном сговоре преступников с представителями охраны или администрации стоянок, гаражных кооперативов.

В третьем случае используются различные мошеннические способы, которые подразумевают обман или злоупотребление доверием водителя. Популярна схема угона автомобиля после его ремонта в автосервисе, когда ремонтники делают слепки ключей, перепрошивают охранную сигнализацию, а уже после ремонта без

каких-либо препятствий угоняют транспортное средство [5, с. 26–28].

Третья группа методов имеет место быть при сокрытии следов преступной деятельности угонщиков. В данном случае следует говорить о нескольких способах, которые выделяются в зависимости от конечной цели совершения преступления. Так, в случае хищения с целью продажи транспортного средства целиком с ним осуществляется ряд манипуляций (перекраска, перебивка ВИН-номеров, смена регистрационных знаков). Похищенные путем кражи автомашины в 46,1 % случаях продаются, в том числе: в 54,8 % случаях – в другом городе (в другой республике); заказчикам (29,3 %); скупщикам краденого (27,2 %); через торговые предприятия (24,2 %); случайным лицам (19,3 %)¹. В 32,7 % случаев похищенная автомашина разбирается на запчасти, которые впоследствии продаются².

Признаками, которые также характеризуют современное состояние угонов автотранспортных средств, выступают структура преступности и особенности географического распределения мест их совершения [3, с. 135].

Структуру угонов автотранспортных средств можно представить с различных сторон. Вместе с тем, наиболее показательной видится уголовно-процессуальная, которая основывается на представлении статистики преступлений в зависимости от формы предварительного расследования. В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ³, дознание проводится по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 166

¹ Скибин С. Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств; дис. канд. юрид. наук / Ростовский юридический институт МВД Российской Федерации. Ростов-на-Дону, 2017. С. 8.

² Там же. С. 9.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета от 22 декабря 2001 г. № 249.

УК РФ, следствие же по делам о преступлениях, предусмотренных частями 2,3 и 4. Согласно статистическим данным, структура угонов автотранспортных средств в зависимости от указанного показателя может быть представлена следующим образом:



Рис. Структура угонов автотранспортных средств

Распределение региональной статистики угонов и хищений автотранспортных средств выглядит следующим образом.

Статистика представлена по федеральным округам. Наименьшее количество угонов и хищений автотранспортных средств прослеживается в Северо-Кавказском Федеральном округе и составляет всего лишь 1,6 % от общего числа угонов по стране. Это обусловлено в первую очередь территориальными особенностями регионов. Также невысокий уровень угона автотранспорта наблюдается в Дальневосточном Федеральном округе – 5,3 %, в Уральском Федеральном округе – 7,6 %, в Южном Федеральном округе – 7,8 %. В Приволжском и Сибирском Федеральных округах криминальная картина угонов и хищений автотранспорта уже чуть хуже – 8,6 % и 10,8 %

соответственно. Лидером по угонам и хищениям автотранспорта является Северо-Западный Федеральный округ – 21,8 % от общего числа угонов. Практически 1/3 всех преступлений данного вида приходится на Москву, Санкт-Петербург и Центральный Федеральный округ. Данный факт объясняется тем, что в Москве и Санкт-Петербурге сосредоточено наибольшее количество автомобилей разного класса и ценовой категории, благоприятное экономическое положение субъектов страны, а также «удобное» территориальное расположение городов для преступников.

Если рассмотреть статистические данные по городам России, то можно выделить следующие закономерности. Чаще всего автомобили похищаются в Санкт-Петербурге (0,28 %), неблагоприятная ситуация с рассматриваемым видом преступности прослеживается в Кемерово (0,27 %), Москве (0,24 %), Мурманске (0,22 %), Новосибирске (0,21 %), Владивостоке (0,19 %), Оренбурге (0,19 %), Новгороде (0,18), Самаре (0,11 %)¹.

Таким образом, анализ современного состояния угонов автотранспортных средств позволяет сделать вывод об основных тенденциях развития данной преступности в России.

Имеются положительные тенденции, а именно: общее статистическое снижение количества регистрируемых преступлений (при условии достаточно низкой латентности данная тенденция приобретает еще больший вес). Также к положительной следует отнести такую тенденцию, как стабильно низкий показатель совершения данных преступлений, предварительное следствие по которым обязательно (это деяния с квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками, а значит более тяжкие).

¹ Статистика угонов авто в России // РосИнфоСтат URL: <https://rosinfostat.ru/ugoni/#i-9> (дата обращения: 11.10.2022).

Вместе с тем имеется ряд негативных тенденций:

1. Статистика раскрытия преступлений остается на недостаточно высоком уровне. Всего за пять лет количество нераскрытых преступлений составило 24 300, что превышает общее количество зарегистрированных преступлений, которые были совершены в любом из годов исследуемого периода. От общего числа зарегистрированных преступлений за весь период количество нераскрытых составляет 23,76 %.

2. Последствия для потерпевших от совершения угонов автотранспортных средств. Как свидетельствует судебно-следственная практика, а также подтверждают многие авторы – угон автотранспортного средства с высокой долей вероятности означает невозможность восстановления нанесенного потерпевшему ущерба.

3. Распространенность и разнообразие способов совершения данных преступлений. Как показывает анализ судебно-следственной практики, а также мнений ученых по данному вопросу – на сегодняшний день именно угоны автотранспортных средств могут считаться преступлениями, способы совершения которых не только разнообразны и многочисленны, но также подлежат постоянному развитию и обновлению. Напряженная обстановка в отдельных регионах и городах. В данном случае выделяется Санкт-Петербург, где от общего количества украденных машин именно в этом городе было угнано 0,28 %.

Список литературы

1. Алексеенко А. В. Проблема отграничения неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения от кражи // Криминологические чтения: материалы XV Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 75-летию Великой победы в Великой Отечественной войне, Улан-Удэ, 23 апреля 2020 года. – Улан-Удэ: Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, 2020. – С. 46–48.

2. Богданов А. В., Ильинский И. И., Хазов Е. Н. Особенности противодействия преступлениям в сфере незаконного автобизнеса // Актуальные проблемы административного права и процесса. – 2019. – № 1. – С. 91–94.

3. Боева А. С. О состоянии автотранспортной преступности // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сб. ст. XXIV Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 135–137.

4. Белик Ю. С. Особенности уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166 Уголовного кодекса Российской Федерации) – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2019. – 218 с.

5. Виноградов А. А. Типичные способы совершения угона автомобиля // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности. Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: А. А. Сафронов [и др.]. – Краснодар, 2021. – С. 24–29.

6. Горбунова Э. А. Современное состояние оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по раскрытию краж и угонов автотранспортных средств // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Т. 8. – № 5А. – С. 243–250.

7. Зайцев А. А., Смолин А. В. К вопросу о криминалистической личности современного угонщика // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сб. материалов VIII Международной научно-практической конференции. ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, 2021. – С. 19–21.

8. Павлик М. Ю., Павлик Е. М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств // Новації юридическої науки і практики як фактор гармонізації взаємозносин особистості, суспільства і держави. Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції. – Новосибірськ. Изд-во: Новосибірський національний дослідницький державний університет, 2017. – С. 289–293.

9. Тимко С. А., Подшивалов А. П. К вопросу о детерминации краж и угонов автотранспортных средств // Алтайский юридический вестник. – 2020. – № 3 (31). – С. 88–92.

References

1. Alekseenko, A. V. (2020) *Problema otgranicheniya nepravomernogo zavladeniya avtomobilem ili iny`m transportny`m sredstvom bez celi xishheniya ot krazhi* [The problem of delimiting the illegal possession of a car or other vehicle without the purpose of theft from theft] // *Kriminologicheskie chteniya: materialy` XV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashhennoj` 75-letiyu Velikoj pobedy` v Velikoj Otechestvennoj vojne, Ulan-Ude`*: Buryatskij gosudarstvenny` j universitet imeni Dorzhi Banzarova, Pp. 46–48. (In Russian).

2. Bogdanov, A. V., Il`inskij, I. I., Xazov, E. N. (2019) *Osobennosti protivodejstviya prestupleniyam v sfere nezakonnoogo avtobiznesa* [Features of combating crimes in the sphere of illegal auto business]. *Aktual`ny`e problemy` administrativnogo prava i processa – Actual problems of administrative law and process*. No. 1. Pp. 91–94. (In Russian).

3. Boeva, A. S. (2020) *O sostoyanii avtotransportnoj prestupnosti* [On the state of motor transport crime] // *Aktual`ny`e voprosy` prava, e`konomiki i upravleniya. sbornik statej XXIV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. Pp. 135–137. (In Russian).

4. Belik, Yu. S. Xarlamova, A. A. (2019) *Osobennosti ugovolnoj otvetstvennosti za nepravomernoe zavladenie avtomobilem ili iny`m transportny`m sredstvom bez celi xishheniya (stat`ya 166 Ugovolnogo kodeksa Rossijskoj Federacii)* [Peculiarities of criminal liability for illegal possession of a car or other vehicle without the purpose of theft (Article 166 of the Criminal Code of the Russian Federation). Ekaterinburg: Ural`skij yuridicheskij institut MVD Rossii. (In Russian).

5. Vinogradov, A. A. (2021) *Tipichny`e sposoby` soversheniya ugonav avtomobilya* [Typical ways of committing car theft] // Aktual`ny`e problemy` teorii i praktiki operativno-rozvy`sknoj deyatel`nosti. Materialy` IX Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Redkollegiya: A. A. Safronov [i dr.]. Krasnodar. Pp. 24–29. (In Russian).

6. Gorbunova, E. A. (2018) *Sovremennoe sostoyanie operativno-rozvy`sknoj deyatel`nosti organov vnutrennix del po raskry`tiyu krazh i ugonov avtotransportny`x sredstv* [The current state of the operational-search activity of the internal affairs bodies to detect theft and hijacking of vehicles]. *Voprosy` rossijskogo i mezhdunarodnogo prava – Issues of Russian and international law*. Vol. 8. No. 5A. Pp. 243–250. (In Russian).

7. Zajcev, A. A., Smolin, A. V. (2021) *K voprosu o kriminalisticheskoy lichnosti sovremennogo ugonshhika* [To the question of the forensic personality of a modern hijacker] // Penitenciarnaya sistema i obshhestvo: opy`t vzaimodejstviya. Sbornik materialov VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. FKOУ VO Permskij institut FSIN Rossii, Pp. 19–21. (In Russian).

8. Pavlik, M. Yu., Pavlik, E. M. (2017) *Ugolovno-pravovy`e i kriminologicheskie aspekty` bor`by` s ugonami i xishheniyami transportny`x sredstv* [Criminal-legal and criminological aspects of the fight against theft and theft of vehicles] // Novicii yuridicheskoy nauki i praktiki kak faktor garmonizacii vzaimootnoshenij lichnosti, obshhestva i gosudarstva. Materialy` Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Izd-vo: Novosibirskij nacional`ny`j issledovatel`skij gosudarstvenny`j universitet. Novosibirsk. Pp. 289–293. (In Russian).

9. Timko, S. A., Podshivalov, A. P. (2020) *K voprosu o determinacii krazh i ugonov avtomototransportny`x sredstv* [On the issue of determining theft and theft of motor vehicles]. *Altajskij yuridicheskij vestnik – Altai Legal Bulletin*. No. 3 (31). Pp. 88–92. (In Russian).

Об авторе

Павлик Елизавета Михайловна, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0003-2000-2380, e-mail: Lisa1990-07@mail.ru

About the author

Elizaveta M. Pavlik, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0003-2000-2380, e-mail: Lisa1990-07@mail.ru

Поступила в редакцию: 06.02.2023
Принята к публикации: 15.02.2023
Опубликована: 31.03.2023

Received: 06 February 2023
Accepted: 15 February 2023
Published: 31 March 2023