

Теоретико-правовые основы института экспертизы в Российской Федерации

И. В. Бородушко^{1,2} И. С. Кокорин³

¹ Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация

² Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Российская Федерация

³ Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация

При нарастании востребованности, сложности и многообразия видов экспертизы происходит одновременно отставание в разработке ее теоретико-правовых основ от решения прикладных вопросов. Сохранению данного дисбаланса способствует доминирование в научных исследованиях анализа частных аспектов института экспертизы в ущерб продвижению в области познания проблем и фундаментальных закономерностей правового регулирования экспертной деятельности. В результате проведенного в статье исследования выявлены незавершенность процесса создания нормативной правовой базы экспертной деятельности и его чрезмерно высокая дифференциация по разным категориям экспертиз. Показано наличие пробелов в разработке и законодательном закреплении понятийного аппарата института экспертизы. Раскрыта недостаточная синхронизация прикладных и фундаментальных научных разработок в области экспертизы. Определены возможные направления дальнейших исследований по теме статьи.

Ключевые слова: институт экспертизы, экспертная деятельность, виды экспертиз, судебная экспертиза, юридико-техническая экспертиза, правовая экспертиза, экспертный кодекс.

Для цитирования: Бородушко И. В., Кокорин И. С. Теоретико-правовые основы института экспертизы в Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 3 (81). – С. 29–46. DOI: 10.35231/18136230_2025_3_29. EDN: JFSUTY

Theoretical and Legal Basis of the Institute of Expertise in the Russian Federation

Irina V. Borodushko,^{1,2} Igor S. Kokorin³

¹ Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering,
Saint Petersburg, Russian Federation

² Saint-Petersburg University of State Fire Service of EMERCOM of Russia,
Saint Petersburg, Russian Federation

³ Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

With the increasing demand, complexity and diversity of types of expertise, there is a simultaneous lag in the development of its theoretical and legal foundations from the solution of applied issues. The maintenance of this imbalance is facilitated by the dominance in scientific research of the analysis of private aspects of the institute of expertise to the detriment of progress in the field of understanding the problems and fundamental laws of legal regulation of expert activity. As a result of the research conducted in the article, the incompleteness of the process of creating a regulatory framework for expert activity and its excessively high differentiation among different categories of expertise were revealed. The presence of gaps in the development and legislative consolidation of the conceptual apparatus of the institute of expertise is shown. Insufficient synchronization of applied and fundamental scientific developments in the field of expertise is revealed. Possible directions for further research on the topic of the article are determined.

Key words: institute of expertise, expert activity, types of expertise, forensic expertise, legal and technical expertise, legal expertise, expert code.

For citation: Borodushko, I. V., Kokorin, I. S. (2025) Teoretiko-pravovye osnovy instituta ekspertizy v Rossiyskoy Federatsii [Theoretical and Legal Basis of the Institute of Expertise in the Russian Federation]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 3 (81). Pp. 29–46. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2025_3_29. EDN: JFSUTY

Введение

В современном обществе возрастает актуальность и востребованность продуктов экспертной деятельности во всем многообразии их видов и целевого назначения. Институт экспертизы играет существенную роль в информационном обеспечении управления и реализации функций организаций и предприятий в самых различных сферах, но одновременно с качественным и количественным прогрессом в области экспертной деятельности, возрастает разрыв между состоянием прикладных разработок и ее теоретико-правовых основ. Институт экспертизы в целом все более усложняется и приобретает междисциплинарный характер. Однако решение прикладных вопросов экспертизы опережает формирование ее фундаментальных теоретико-правовых основ.

Институт экспертизы как эффективный инструмент делового оборота, к какой бы сфере общественной деятельности он ни относился, обладает рядом обязательных общих базовых свойств. В их число входят следующие: обязательная правовая регламентация порядка ее назначения и проведения; предметом экспертизы является вопрос, решение которого требует выполнения специального исследования на основе специальных знаний в соответствующей области науки, техники, искусства, ремесла; процедуру экспертизы осуществляют обладающие профессиональными знаниями компетентные эксперты или экспертные организации; обязательные принципы экспертизы – законность, компетентность, объективность, независимость; результаты экспертизы оформляются специальным письменным документом – заключением эксперта (экспертной организации).

Применительно к конкретным видам экспертизы данные общие положения реализуются в специфических формах и специфическими методами, что должно быть

закреплено в соответствующих нормативных правовых актах. Однако, как показывает анализ реальной ситуации, формирование теоретико-правовых основ экспертизы остается неполным, незавершенным, противоречивым и носит системный характер.

Системные проблемы нормативного правового регулирования института экспертизы в Российской Федерации и возможные подходы к их решению

Если обратиться к истокам формирования института экспертизы, то следует признать, что возникшие еще в глубокой древности процедуры, близкие к экспертизе, очень долгое время оставались чисто правовым инструментом и не выходили за пределы судопроизводства. В судебной системе Российской империи в XVIII–XIX вв. активно развивались и закреплялись законодательно методы графологической, химической, медицинской экспертизы, формировались научно-методологические основы судебно-экспертной деятельности. В начале XX в. в России существенно расширился круг объектов судебно-криминалистической экспертизы, стала применяться дактилоскопическая экспертиза, создавались специализированные службы по проведению экспертных исследований. В XIX–XX вв. научно-технический прогресс способствовал совершенствованию методического аппарата экспертных исследований и возникновению новых видов судебных экспертиз [7, с. 89].

В СССР заново формировалась система экспертизы для целей судебно-следственной и оперативно-следственной работы [5, 12]. Активно развивалась область контрольно-ревизионной деятельности в разных сферах общественной жизни с использованием процедур судебной экспертизы, но без выделения методов экспертизы как ее отдельного сегмента.

Установление новой системы общественно-политических и правовых отношений, смена экономического и технологического уклада России в 90-е гг. XX в. обусловили переход на новые модели управления государством и всеми сферами общественной жизни. Стремительно нарастала востребованность экспертизы как правового механизма и как инструмента управления, способного решать новый класс задач, не свойственных и не доступных иным средствам управления и правового регулирования. Предписания о проведении экспертизы методами, идентичными судебной экспертизе, закреплялись в Федеральных законах и иных нормативных правовых документах, регламентирующих управление в разных сферах общественной жизни.

Однако, формирование теоретико-правовых основ экспертизы протекает неравномерно в разных сегментах института экспертизы. Глубокие исторические корни и высокий научно-методологический уровень судебной экспертизы предопределили ее развитую теоритическую базу при одновременном законодательном закреплении основных понятий, принципов и методологии экспертизы. Например, формируется общая теория судебной экспертизы как самостоятельная область научных знаний [1]. В ней интегрирована информация о предмете и объекте, о междисциплинарном характере, о концептуальных, правовых и методологических основах судебной экспертизы. Активно развиваются частные теории судебной экспертизы [4, с. 116]. Однако, и в нормативно-правовом регулировании судебной экспертизы остаются нерешенные проблемы – отсутствие единого реестра судебных экспертов, относительно низкое качество негосударственных экспертиз, отсутствие обязательной сертификации компетентности государственных судебных экспертов [2, с. 102]. Но в целом ситуация в области судебной экспертизы вполне благо-

получная в сравнении с различными видами экспертиз в иных сферах общественной жизни. В области создания теоретико-правовых основ экспертизы в сфере социально-экономических отношений намечаются лишь первые шаги и они ограничены отдельно взятыми ее видами [1].

Обязательной и основополагающей частью теоретико-правовых основ экспертизы является определение ее понятия и содержания как правовой категории. В нормативных правовых актах и в сфере практической деятельности отсутствует единое толкование термина «экспертиза» как в России, так и в зарубежных странах. Например, в США одни авторы даже массовые опросы населения именуют экспертизами [17], другие понимают под экспертизами только выполняемые специалистами экспертные исследования [16].

В Российской Федерации по ряду наиболее значимых видов экспертиз их определения законодательно закреплены. В Федеральном законе от 31.05.2001 г. № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 22.07.2024 г.) определены правовые основы и принципы судебной экспертизы. В ст. 2 Федерального закона № 73 задача государственной судебно-экспертной деятельности определяется как «оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла». Понятие «судебная экспертиза» закреплено в ст. 9 указанного Федерального закона в следующей формулировке: «предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим

специальных знаний в области науки, техники или ремесла». Заключение эксперта, как указано в указанной статье, представляет собой «письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом». Вместе с тем, остается немало нерешенных проблем правового регулирования судебной экспертизы [10].

Существенную роль в обеспечении качества российского законодательства играет экспертиза правовых актов, осуществляемая по ряду направлений – антикоррупционная, бюджетного законодательства, проверки законности сделок, нормативных правовых актов субъектов РФ и др. Например, приказом Минюста РФ от 31.05.2012 г. № 87 утверждены «Методические рекомендации по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации».

В целом состояние правового регулирования правотворческой экспертизы, по мнению ряда авторов научных публикаций, остается незавершенным и противоречивым. Например, отмечаются неполнота, фрагментарность, слабое методическое обеспечение правовой экспертизы и предлагается принять закон, предусматривающий обязательность экспертизы как этапа правотворческого процесса [14, с. 102]. Подчеркивается необходимость устранения терминологической неопределенности понятия правовой экспертизы в федеральных и региональных законодательных актах. В частности, законодательно не закреплено понятие правовой экспертизы, не определено ее отличие от юридико-технической экспертизы [15, с. 25]. Правовая экспертиза может и должна стать одним из приоритетных инструментов предупреждения возможных угроз со стороны искусственного интеллекта, таких как нарушение прав человека, переход на модель технократического общества, размывание традиционных духовно-нравственных ценностей [9, с. 33].

Существует огромное количество видов экспертиз, никак не фигурирующих в судопроизводстве или иных сегментах сферы правовой деятельности. Они не имеют единого общего названия, остается недостаточно исследованной их правовая природа. Экспертиза широко представлена во всех сферах современной общественной жизни – правовой, экономической, социальной, культурной, политической, экологической, духовной.

Исключительно велики различия между разными видами экспертиз по их значимости, содержанию, методам правовой регламентации. Особой стратегической значимостью различаются, например, экспертиза промышленной безопасности и таможенная экспертиза. В ст. 13 п. 2 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (ред. от 08.08.2024 г.) указано, что экспертизу вправе проводить только экспертные организации, имеющие лицензию на осуществление именно данного вида экспертиз. Законом установлен конкретный перечень возможных объектов, подлежащих экспертизе промышленной безопасности. Федеральными нормами и правилами регламентированы порядок проведения экспертизы, требования к заключению экспертизы промышленной безопасности, сроки внесения заключения в реестр заключений.

Таможенная экспертиза является одним из приоритетных механизмов, обеспечивающих успешную реализацию функций Федеральной таможенной службы. Порядок назначения и проведения таможенной экспертизы четко регламентирован положениями главы 53 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (ред. от 29.05.2019 г.). Дано определение понятия таможенной экспертизы, установлен порядок ее назначения и проведения, детально регламентирован вопрос о заключении таможенного эксперта.

Обширную группу составляют экспертизы узко отраслевого характера, например, экспертиза качества медицинской помощи (ст. 64 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан»), государственная религиоведческая экспертиза (Приказ Минюста РФ от 18.02.2029 № 53 «О государственной религиоведческой экспертизе»), экспертизы учебников (Постановление Правительства от 28.03.2025 № 402 «Об утверждении единых принципов экспертизы учебников ...»), экспертиза лифтов (Постановление Правительства от 2.10.2009 № 782) и многие другие. Такие экспертизы необходимы для информационной поддержки принятия управленческих решений или вследствие производственной необходимости в организациях различных отраслей экономики и социальной сферы. Их правовая регламентация, как правило, является ограниченной, поверхностной, носит преимущественно формальный характер. Данному классу экспертиз присущи следующие особенности:

- среди них подавляющую часть составляет государственная экспертиза;
- данный класс экспертиз носит ярко выраженный междисциплинарный характер;
- их понятийный аппарат и регламент крайне скудно урегулированы нормативными правовыми актами самого различного правового статуса – от Федеральных законов до ведомственных актов;
- научные исследования подобных экспертиз носят преимущественно локальный характер, ограничены отдельными их видами.

Анализ нормативного правового регулирования различных видов экспертизы свидетельствует о наличии нерешенных проблем и необходимости его совершенствования. Предлагается, например, в части научно-технической экспертиз законодательно ввести ограниче-

ния для экспертов в целях предупреждения конфликта интересов, способного нарушить требование объективности и беспристрастности экспертов [13, с. 222]. Актуален вопрос повышения качества и независимости экспертных заключений. Не приняты единые критерии определения компетентности экспертов. Ряд российских государственных вузов успешно осуществляют экспертную деятельность, однако, реализация их потенциала была бы более высокой при решении проблемы правового статуса вузов как участников экспертной деятельности.

При огромном многообразии видов экспертиз и порядка их проведения почти отсутствуют какие-либо научные исследования обобщающего характера об организационно-правовых и научно-методологических принципах. В этих условиях актуальны следующие связанные с указанным классом экспертиз вопросы: 1) их место в общей структуре института экспертизы и 2) особенности и проблемы их организационно-правового регулирования.

Среди крайне ограниченного числа авторов научных публикаций по данным вопросам, особого внимания заслуживают Н. Е. Муженская и А. В. Нестеров В 2014 г. была опубликована (переиздана в 2021 г.) книга Н. Е. Муженской, в которой отмечена тенденция усиления более полного правового регулирования различных аспектов экспертной деятельности: порядка назначения и выполнения экспертизы; правил аттестации, лицензирования, аккредитации экспертов и экспертных организаций; требований к заключению эксперта и включения заключения в реестр и др. [6, с. 11]. В работе обобщена информация об основах правового регулирования более 150 видов экспертиз, которые подразделяются автором на два класса: судебные и иные. Такая классификация представляется чрезмерно упрощенной, тем не менее нельзя не согласиться с мнением Муженской о том, что

пробелом в российском законодательстве является отсутствие нормативного правового акта, определяющего единые правовые и организационные основы, единые принципы экспертной деятельности в России.

Другая книга обобщающей направленности этого же 2014 г. издания, что и работа Муженской, – монография А. В. Нестерова, в которой автор подвергает острой критике нормативные правовые акты, содержание нормы о том или ином виде экспертизы. Подчеркивается общая закономерность нормативно-правового регулирования экспертизы: правовые нормы об экспертизе в различных сферах общественной жизни неоправданно фрагментарны и противоречивы, сформированы без учета общих правовых требований к объектам экспертизы. Это происходит в силу доминирования узко ведомственного (отраслевого) подхода в нормотворческом процессе [8, с. 17]. В монографии Нестерова большое внимание уделяется вопросам видовой структуры экспертной деятельности и законодательства об экспертизе. Предлагается разделить все законодательные акты об экспертизе на две группы: акты, специально посвященные экспертизе, и акты, в которых представлены только отдельные разделы или статьи об экспертизе.

Уникальность подхода к исследованию в монографии Нестерова состоит в детальном критическом анализе всех категорий экспертной деятельности с позиций их правовой природы – от экспертизы до экспертных опросов, различных классов экспертных советов, комиссий и экспертного консультирования. Особое внимание автор обращает на проблемы и пути их решения в законодательстве и правоприменительной практике, связанные с различными видами экспертной деятельности. Выделены и исследованы такие компоненты в сфере экспертной деятельности, как ее предмет, продукт,

методика, субъект, экспертное сообщество, рыночные отношения, государственное правовое регулирование. Отмечается некорректное расширительное толкование и применение в законодательстве термина «экспертиза». Нестеров обращает внимание на то, что «легальная дефиниция термина «экспертиза» в законодательстве России отсутствует, но известны легальные определения некоторых видов экспертизы, которые характеризуют видовые свойства экспертизы, но не раскрывают значения самого юридического явления экспертизы» [8, с. 73]. Нестеров обосновывает целесообразность создания экспертного кодекса. Сформулированные в книге Нестерова теоретико-правовые конструкции могут, по мнению ее автора, служить основанием для определения требований к экспертам, для выявления закономерностей и прогнозирования в области экспертного дела [8, с. 261].

К сожалению, оригинальные и ценные для юридической науки выдвигаемые А. В. Нестеровым идеи незаслуженно обделены вниманием исследователей института экспертизы. Особый интерес представляют его выводы о правовых основах экспертизы в сферах судебной, законодательной и исполнительной власти. При всей широте и многообразии конкретных разновидностей экспертиз и разнообразии разных подходов к их нормативному правовому регулированию возможно и необходимо выявить их важнейшие общие закономерности развития и функциональные позиции.

Характеристика подходов к определению теоретико-правовых основ экспертизы была бы неполной, если не принять во внимание международный аспект данного вопроса. Проведенные рядом авторов исследования свидетельствуют о многообразии подходов к нормативному правовому регулированию различных видов экспертизы [3]. Вопросы правового регулирования экспертизы актуальны в рамках СНГ и ЕАЭС. В целях создания

фундамента рекомендаций для гармонизации законодательства об экспертизе и формирования правовой основы для международного сотрудничества в данной сфере стран-участниц СНГ была принята серия модельных законов. Постановлением 20-го пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 07.12.2002 г. № 20–7 был принят модельный закон «О государственной экспертизе». Данный закон призван, как указано в его преамбуле, содействовать применению экспертизы в целях соблюдения принципов государственного приоритета, объективности и законности решений, принимаемых органами власти в странах СНГ. Имеются в виду решения, относящиеся к сферам международного сотрудничества, национальной безопасности, социально-экономического, научно-технического и культурного развития. В контексте нашей статьи данный закон интересен, главным образом, тем, что может служить примером максимально полного охвата категориального аппарата и перечня организационных вопросов, являющихся необходимыми компонентами теоретико-правовых основ института экспертизы.

В СНГ приняты также модельные законы «Об экспертизе и экспертной деятельности» от 13.04.2018 г. № 47–7, «О судебно-экспертной деятельности» от 19.04.2019 г. № 49–8» и «О научной и научно-технической экспертизе» от 15.11.2003 г. № 22–17 (с изменениями от 28.10.2022 г.). Вклад законов СНГ в создание теоретико-правовых основ экспертизы заключается, в частности, в разработке понятийного аппарата. В законе № 47–7 закреплены определения терминов «экспертная деятельность» и «экспертиза». В модельном законе 49–8 представлено определение понятия «метод судебно-экспертного исследования».

В ЕАЭС отсутствуют модельные законы об экспертизе, но нормативными правовыми актами урегулированы

вопросы правил применения ряда наиболее значимых видов экспертиз. Например, в таможенном кодексе ЕАЭС представлена глава об экспертизе. Решением Совета евразийской экономической комиссии установлены правила экспертизы медицинских изделий.

Заключение

В ходе проведенного в статье исследования получены следующие результаты анализа основных закономерностей в области развития теоретико-правовых основ института экспертизы в Российской Федерации:

- показана объективная обусловленность историческим процессом тенденции опережающего развития судебной экспертизы в сравнении с иными видами экспертизы;
- обоснован вывод о незавершенности формирования системы нормативно-правовой регламентации экспертизы при существенных различиях достигнутых результатов по разным категориям экспертиз;
- доказано, что понятийный аппарат и его законодательное закрепление как первооснова теоретико-правовой базы экспертизы сохраняют признаки неопределенности, незавершенности, резкой дифференциации качества по разным классам экспертиз;
- раскрыта тенденция доминирования тематики научных разработок по частным вопросам и отдельным категориям экспертиз при ограниченности исследований фундаментального обобщающего характера;
- представлена информация о механизмах регулирования экспертизы в зарубежных странах, которая доказывает отсутствие единого подхода к вопросам нормативного правового регулирования института экспертизы;
- ограниченность объема статьи не позволила раскрыть во всей полноте затронутые в ней проблемы института экспертизы. Предметом дальнейших исследований

по теме статьи могут быть следующие вопросы: выявление и систематизация базовых единых для всех видов экспертиз положений об их нормативном правовом регулировании; разработка классификации видов экспертиз по основным типам механизмов их правовой регламентации; анализ общих закономерностей взаимосвязи и синхронизации прикладных и фундаментальных разработок в области теоретико-правовых основ экспертизы.

Список литературы

1. Ганченко Д. Н., Белова Е. В. Экономическая экспертиза: возможности и проблемы реализации // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13. – № 12. – С. 6239–6254.
2. Диканова Т. А. Вопросы совершенствования законодательства об экспертной деятельности // Юридический вестник Самарского университета. – 2021. – Т. 7. – № 2. – С. 96–105.
3. Красулина К. А. и др. Правовое регулирование научной (научно-технической) экспертизы в зарубежных странах // Управление наукой и наукометрия. – 2022. – Т. 17. – № 4. – С. 449–482.
4. Михалева Н. В. К вопросу о частной теории судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. – 2022. – Т. 17. – № 1. – С. 115–119.
5. Морозов Л. П. Страницы истории ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России // Теория и практика судебной экспертизы. – 2021. – Т. 16. – № 4. – С. 122–129.
6. Муженская Н. Е. Экспертиза в российском законодательстве: руководство-справочник для следователя, дознавателя, судьи. – М.: Издательство РГ-Пресс, 2021. – С. 744.
7. Неретина Н. С. Генезис новых родов и видов судебных экспертиз в эпоху цифровизации // Вестник университета имени О. Е. Кутафина. – 2019. – № 5. – С. 88–94.
8. Нестеров А. В. Экспертика: общая теория экспертизы: монография. – М.: ВШЭ, 2014. – С. 262.
9. Овчинников А. И. и др. Цели и задачи правовых экспертиз в сфере применения цифровых технологий: обеспечение безопасности общества и человека // Философия права: научно-теоретический журнал. Ростов-на-Дону. – 2024. – № 4 (111). – С. 27–34.
10. Попова Н. И. Проблемы правового регулирования экспертизы в гражданском процессе // Юридический вестник Самарского университета. – 2023. – Т. 9. – № 4. – С. 32–37.
11. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. – 4-е изд. – М.: Норма. ИНФРА-М, 2022. – 576 с.
12. Россинская Е. Р., Зинин А. М. Страницы истории // Вестник университета имени О. Е. Кутафина. – 2019. – № 5. – С. 183–192.

13. Соколов А. Ю. Правовое регулирование требований, предъявляемых к экспертам в научной сфере // Правовая политика и правовая жизнь. – 2023. – № 2. – С. 214–223.

14. Черногор Н. Н., Залоило М. В. Экспертиза в правотворчестве: проблемы правового регулирования и вопросы его совершенствования // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 3 (43). – С. 100–107.

15. Шатковская Т. В. К вопросу о терминологической неопределенности понятия «правовая экспертиза» в российском законодательстве // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2022. – № 4. – С. 21–28.

16. Bourne L. E. Jr., Kole J. A., Healy A. F. Expertise: defined, described, explained // Front Psychol. – 2014 – Vol. 5:186. DOI: 10.3389/fpsyg.2014.00186.

17. Pellegrini P. A., Vilouta Rando N. A cultural theory of expertise: styles of thought in attitudes, beliefs, and expectations regarding the COVID-19 pandemic // Humanit Soc Sci Commun. – 2024. – Vol. 11, 1288. DOI: 10.1057/s41599-024-03721-y

References

1. Ganchenko, D. N., Belova, E. V. (2023) Ekonomicheskaya ekspertiza: vozmozhnosti i problemy realizacii [Economic expertise: possibilities and problems of implementation]. *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo – Economics, Entrepreneurship and Law*. Vol. 13. No. 12. Pp. 6239–6254. (In Russian).

2. Dikanova, T. A. (2021) Voprosy sovershenstvovaniya zakonodatelstva ob ekspertnoj deyatel'nosti [Issues of improving legislation on expert activity]. *Yuridicheskij vestnik Samarskogo universiteta – Legal Bulletin of Samara University*. Vol. 7. No. 2. Pp. 96–105. (In Russian).

3. Krasulina, K. A. et al. (2022) Pravovoe regulirovanie nauchnoj (nauchno-tehnicheskoy) ekspertizy v zarubezhnyh stranah [Legal regulation of scientific (scientific and technical) expertise in foreign countries]. *Upravlenie naukoy i naukometriya – Science management and scientometrics*. Vol. 17. No. 4. Pp. 449–482. (In Russian).

4. Mihaleva, N. V. (2022) K voprosu o chastnoj teorii sudebno-ekologicheskoy ekspertizy [On the issue of the private theory of forensic environmental expertise]. *Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy – Theory and practice of forensic expertise*. Vol. 17. No. 1. Pp. 115–119. (In Russian).

5. Morozov, L. P. (2021) Stranicy istorii FBU RFCSE pri Minyuste Rossii [Pages of the history of the Federal Budgetary Institution RFCSE under the Ministry of Justice of Russia]. *Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy – Theory and practice of forensic examination*. Vol. 16. No. 4. Pp. 122–129. (In Russian).

6. Muzhenskaya, N. E. (2021) *Ekspertiza v rossijskom zakonodatel'stve: rukovodstvo-spravochnik dlya sledovatelya, doznatelya, sudi* [Expertise in Russian legislation. Handbook for investigators, inquiry officers, judges]. Moscow: Izdatel'stvo RG- Press. P. 744. (In Russian).

7. Neretina, N. S. (2019) Genezis novyh rodov i vidov sudebnyh ekspertiz v epohu cifrovizacii [Genesis of new types and kinds of forensic examinations in the era of digitalization]. *Vestnik universiteta imeni O. E. Kutafina – Bulletin of the O. E. Kutafin University*. No. 5. Pp. 88–94. (In Russian).

8. Nesterov, A. V. (2014) *Ekspertika: obshaya teoriya ekspertizy* [Expertise: general theory of expertise]. Monography. Moscow: VShE. P. 262. (In Russian).

9. Ovchinnikov, A. I. et al. (2024) Celi i zadachi pravovyh ekspertiz v sfere primeneniya cifrovoy tehnologii: obespechenie bezopasnosti obshchestva i cheloveka [Goals and objectives of legal expertise in the field of application of digital technologies: ensuring the security of society and individuals]. *Filosofiya prava:*

nauchno-teoreticheskij zhurnal – Philosophy of Law: scientific and theoretical journal. Rostov-na-Donu. No. 4 (111). Pp. 27–34. (In Russian).

10. Popova, N. I. (2023) Problemy pravovogo regulirovaniya ekspertizy v grazhdanskom processe [Problems of legal regulation of expertise in civil proceedings]. *Yuridicheskij vestnik Samarskogo universiteta – Legal Bulletin of Samara University.* Vol. 9. No. 4. Pp. 32–37. (In Russian).

11. Rossinskaya, E. R. (2022) *Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovolnom processe* [Forensic examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings]. Monography. 4th ed. Moscow: Norma. INFRA-M. (In Russian).

12. Rossinskaya, E. R., Zinin, A. M. (2019) Stranicy istorii [Pages of history]. *Vestnik universiteta imeni O. E. Kutafina – Bulletin of the O. E. Kutafin University.* No. 5. Pp. 183–192. (In Russian).

13. Sokolov, A. Yu. (2023) Pravovoe regulirovanie trebovanij, predyavlyaemykh k ekspertam v nauchnoj sfere [Legal regulation of requirements imposed on experts in the scientific field]. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn – Legal policy and legal life.* No. 2. Pp. 214–223. (In Russian).

14. Chernogor, N. N., Zaloilo, M. V. (2018) Ekspertiza v pravotvorchestve: problemy pravovogo regulirovaniya i voprosy ego sovershenstvovaniya [Expertise in lawmaking: problems of legal regulation and issues of its improvement]. *Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii – Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia.* No. 3 (43). Pp. 100–107. (In Russian).

15. Shatkovskaya, T. V. (2022) K voprosu o terminologicheskoy neopredelennosti ponyatiya «pravovaya ekspertiza» v rossijskom zakonodatelstve [On the issue of terminological uncertainty of the concept of “legal expertise” in Russian legislation]. *Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik – North Caucasian Legal Bulletin.* No. 4. Pp. 21–28. (In Russian).

16. Bourne, L. E. Jr., Kole, J. A., Healy, A. F. (2014) Expertise: defined, described, explained. *Front Psychol.* Vol. 5:186. DOI: 10.3389/fpsyg.2014.00186.

17. Pellegrini, P. A., Vilouta Rando, N. (2024) A cultural theory of expertise: styles of thought in attitudes, beliefs, and expectations regarding the COVID-19 pandemic. *Humanit Soc Sci Commun.* Vol. 11, 1288. DOI: 10.1057/s41599-024-03721-y

Личный вклад соавторов

Personal co-authors contribution
50/50 %

Об авторах

Бородушко Ирина Васильевна, доктор экономических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительного университет; Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-9213-4126, e-mail: bi08@me.com

Кокорин Игорь Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-7475-4057, e-mail: only_igor@mail.ru

About the authors

Irina V. Borodushko, Dr. Sci. (Economics), Associate Professor, Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering; Saint-Petersburg University of State Fire Service of EMERCOM of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-9213-4126, e-mail: bi08@me.com

Igor S. Kokorin, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-7475-4057, e-mail: only_igor@mail.ru

Поступила в редакцию: 07.07.2025
Принята к публикации: 01.08.2025
Опубликована: 29.09.2025

Received: 07 July 2025
Accepted: 01 August 2025
Published: 29 September 2025