

К вопросу о преюдициальности фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу

Е. А. Нахова

Северо-Западный филиал РГУП имени В. М. Лебедева,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье исследуются проблемы преюдициальности фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Также рассматриваются вопросы преюдициальности в аспекте концепции бесспорных обстоятельств по гражданским делам. Предлагается дуалистическое понимание бесспорных обстоятельств: узкое – неоспариваемые сторонами факты, notorious факты, факты умолчания; широкое – совокупность фактов, не подлежащих доказыванию, что включает в себя в том числе преюдициальные факты, которые анализируются как основания освобождения от доказывания. Обоснованы цель, субъективные и объективные пределы действия преюдиции. По итогам исследования заключается, что сложившаяся правоприменительная практика придерживается позиции, согласно которой преюдициальность распространяется исключительно на те обстоятельства, которые установлены во вступившем в силу судебном акте, обладают юридической значимостью, составляли часть предмета доказывания в первоначальном процессе.

Ключевые слова: цивилистический процесс, судебные акты, бесспорные обстоятельства, преюдициальность фактов.

Для цитирования: Нахова Е. А. К вопросу о преюдициальности фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 3 (81). – С. 156–175. DOI: 10.35231/18136230_2025_3_156. EDN: XTFGVR

On the Issue of the Prejudice of Facts Established by a Judicial Act That Entered Into Force in a Previously Considered Case

Elena A. Nakhova

North-Western Branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedeva
Saint Petersburg, Russian Federation

The article examines the problems of the problem of prejudice of facts established by a judicial act that entered into force in a previously considered case. The author explores the problems of prejudice in the aspect of the concept of indisputable circumstances in civil cases. The author's position presupposes a dualistic understanding of indisputable circumstances: narrow – facts that are indisputable by the parties, butor facts, facts of omission; broad – a set of facts that cannot be proved, including, among other things, prejudicial facts. The prejudicial facts are analyzed as grounds for exemption from proof. The purpose, subjective and objective limits of prejudice are substantiated. According to the results of the study, the established law enforcement practice adheres to the position that prejudice applies exclusively to those circumstances that are established in the judicial act that entered into force, have legal significance, and formed part of the subject of evidence in the initial process.

Key words: civil procedure, judicial acts, indisputable circumstances, prejudicial nature of facts.

For citation: Nakhova, E. A. (2025) K voprosu o prejudicial`nosti faktov, ustanovlenny` x vstupivshim v zakonnyu silu sudebny`m aktom po ranee rassmotrennomu delu [On the Issue of the Prejudice of Facts Established by a Judicial Act That Entered Into Force in a Previously Considered Case]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*, No. 3 (81). Pp. 156–175. DOI: 10.35231/18136230_2025_3_156. EDN: XTFEVR

Введение

Теория преюдиции тесно соприкасается с концепцией бесспорных обстоятельств в гражданском процессе, корни которой уходят в труды правоведов дореволюционной эпохи [31, с. 85; 30, с. 315]¹. В российской правовой доктрине сформировались два подхода к трактовке бесспорных фактов: узкий (ограниченный признанными и неоспариваемыми обстоятельствами либо только признанными) и широкий (охватывающий все обстоятельства, освобожденные от доказывания) [27, с. 173].

В советский период институт бесспорных обстоятельств не получил должного развития в гражданском процессе. Подобная ситуация объяснялась смешанной следственно-состязательной природой судопроизводства, где доминирующая роль суда существенно ограничивала процессуальную инициативу сторон. При этом детальная законодательная регламентация таких обстоятельств характерна именно для классической состязательной модели гражданского процесса [27, с. 263].

Современные исследователи единодушно рассматривают бесспорные обстоятельства как органичную составляющую классической состязательной модели судопроизводства [7, с. 26–27]. Стороны соглашаются не только с существованием самого факта, но и с его ключевыми параметрами (временем возникновения, количественными и качественными показателями). Как правило, бесспорный характер носят отдельные факты, обосновывающие исковые требования, тогда как обстоятельства, приводимые в возражениях, признаются значительно реже [7, с. 26–27].

Между тем указанная теория не является общепризнанной. В юридической литературе встречается позиция, согласно которой название «бесспорные обстоятельства»

¹ См.: Нефедьев Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1904. С. 123; Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 325.

не совсем корректно отражает суть явления, учитывая возможность разногласий как по вопросу общеизвестности, так и преюдициальной природы фактов [2, с. 114]. Теория бесспорных обстоятельств в гражданском процессе сохраняет свою актуальность, особенно в условиях снижения судебной инициативы в сфере доказывания, что существенно повышает ее практическую значимость.

Преюдициальные факты как основания освобождения от доказывания

Анализ указанной категории фактов сохраняет свою научную значимость в контексте современных тенденций развития теории гражданского процессуального права [26, с. 235–241; 4, с. 122–135; 28; 24, с. 30–38; 17, с. 62–67; 16, с. 28–32; 5, с. 23–27; 19, с. 76–83; 8, с. 75–86; 18, с. 96–110; 23, с. 38–45; 3, с. 187–201; 1, с. 15–20; 13, с. 49–54; 29; 6, с. 4–12; 22; 14, с. 108–112; 12, с. 175–188]¹.

Для лиц, не участвовавших в первоначальном процессе, фактические обстоятельства, установленные судебным актом, не обладают обязательной силой. Такие участники вправе представлять доказательства, уточнять или оспаривать данные факты. Преюдициальное значение приговора суда строго ограничено – без дополнительного доказывания принимаются лишь объективная сторона состава преступления и сведения о субъекте преступления. Иные обстоятельства подлежат самостоятельному установлению. Для придания факту преюдициального статуса требуется приобщить заверенную копию соответствующего судебного акта к материалам дела.

¹ См.: Малых Е. В. Проблемы преюдиции в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005; Безруков А. М. Преюдициальная связь судебных актов: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005; Буданова М. А. Процессуальные льготы в доказывании: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011; Мацкевич П. Н. Преюдиции в гражданском и административном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017; Мальченко К. Н. Преюдиция судебных постановлений в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016.

Научные исследования в области гражданского процессуального права предлагают рассматривать преюдицию через призму ее конечных целей, в объективных и субъективных пределах ее действия. Институт преюдиции призван избавить участников процесса от обязанности повторно обосновывать факты, получившие надлежащее судебное подтверждение (цель преюдиции). Субъективные пределы преюдиции определяются принадлежностью к числу участников предыдущего дела, выступавших в процессуальном статусе истца, ответчика, третьего лица или заявителя. Объективные пределы преюдиции определяют её действие как направленное исключительно на четко обозначенные в судебном акте фактические обстоятельства, их правовые последствия и правоотношения¹. В научных трудах глубоко изучен вопрос о преюдициальной силе процессуально-правовых фактов [2, с. 116–117], включая их действие при вынесении решений международными арбитражными учреждениями и третейскими судами [32, с. 164–169; 171–178].

Факты процессуального характера приобретают преюдициальную силу при условии их подтверждения вступившим в силу судебным актом. Аналогичный эффект возникает в отношении обстоятельств, отраженных в судебных определениях и протоколах, когда судебный орган неоднократно рассматривает идентичный процессуальный вопрос с участием тех же субъектов [32, с. 164–169; 171–178].

Преюдициальный статус присваивался следующим вступившим в законную силу определениям: об утверждении мирового соглашения; о принятии отказа от иска; за частными определениями, за заключительными; за определениями о применении санкций [32, с. 164–165].

Нормы подведомственности позволяют судам принимать без дополнительной проверки процессуально значимые

¹ См.: Осокина Г. Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. М., 2013. С. 526.

факты, установленные актами несудебных органов, при соблюдении двух условий: данные обстоятельства относятся к исключительной компетенции соответствующих юрисдикционных инстанций, их достоверность не становится предметом спора в рассматриваемом деле [32, с. 169]. Существует и противоположная точка зрения, представленная О. В. Исаенковой, которая рассматривает указанные акты как разновидность письменных доказательств [10].

Преюдициальная сила арбитражных решений [9, с. 125–132] возникает исключительно после их признания и приведения в исполнение в рамках государственной судебной системы. Преюдициальную силу имеют обстоятельства, зафиксированные в судебном акте арбитражного суда, утвердившего приведение в исполнение постановления международного коммерческого арбитража [32, с. 175]. Третейские суды учитывают в качестве преюдиции факты, подтвержденные вступившими в силу решениями государственных судов [20, с. 43–51].

Применение преюдициального механизма в качестве инструмента оптимизации фактической базы представляется обоснованным и заслуживающим внимания. Его использование способствует сокращению временных затрат, а также обеспечивает согласованность элементов в рамках сложных фактических систем [11, с. 67].

В научных трудах встречается позиция, согласно которой обстоятельства, установленные в судебном акте, обретшем юридическую силу, не подлежат изъятию из процесса доказывания, так как это противоречит основополагающему принципу свободной оценки доказательств [21, с. 35; 2, с. 118–119]. Разделяя позицию О. В. Баулина, отметим, что отрицание преюдициальной силы судебных актов, вступивших в законную силу, способно подорвать авторитет правосудия и девальвировать саму суть судопроизводства. Действительно, если вынесенное

решение вызывает сомнения в своей обоснованности, возникает закономерный вопрос о его практической ценности и необходимости такого акта вообще [2, с. 116].

Проблемы преюдициальности в судебной практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов

Сложившаяся правоприменительная практика придерживается позиции, согласно которой преюдициальность распространяется исключительно на те обстоятельства, которые установлены во вступившем в силу судебном акте, обладают юридической значимостью, составляли часть предмета доказывания в первоначальном процессе. Преюдициальной силой наделяются фактически установленные обстоятельства, которые легли в основу ранее принятого и вступившего в силу судебного акта, сохраняют юридическую значимость для последующего спора, при этом преюдиция касается исключительно фактической стороны дела, а не правовой оценки этих обстоятельств¹.

Подобный подход судебных органов закреплен в актах судебного толкования, например: в п. 4 постановления Пленума Верховного суда РФ № 10, пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010², в определении Конституционного суда РФ от 29.10.2024 № 2785-О³, определении Верховного суда РФ от 28.05.2024 № 18-КГ24–20-К4 (УИД 23RS0003–01–2022–004983–32)⁴.

Так, ОАО «Агростроительная компания "Мосагропромстрой"» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о признании незаключенными с открытым

¹ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 февраля 2021 г. № Ф08–12392/20 по делу № А61–1659/2020 // СПС Гарант.

² О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума Верховного суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 12.12.2023) // СПС Консультант Плюс.

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плахотника Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав рядом законоположений: определение Конституционного суда РФ от 29.10.2024 № 2785-О // СПС Консультант Плюс.

⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 28.05.2024 № 18-КГ24–20-К4 (УИД 23RS0003–01–2022–004983–32) // СПС Консультант Плюс.

акционерным обществом «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Клинского отделения 2563 генерального соглашения от 16.12.99 № 1, дополнительных соглашений к нему № 1–3, договоров от 16.12.99 № 1, от 17.01.2000 № 2, от 31.01.2000 № 3 и 29.02.2000 № 4 о предоставлении кредитов в виде овердрафта; взыскании со Сбербанка России неосновательно списанных по безденежным кредитам 11421476 р. 19 к. и 2203740 р. 94 к. процентов за пользование чужими денежными средствами. Удовлетворяя искивые требования компании, суды трех инстанций исходили из вступившего в силу решения арбитражного суда по другому делу (№ А41-К1–8049/00) между теми же сторонами. В основание этого решения фактически положено постановление следственного управления при Клинском УВД от 19.02.01; указания, содержащиеся в акте ревизии о проведении банком фиктивных операций по счету и представлении им выписок, недостаточно обосновывающих кредитование счета. Однако постановления следственных органов не могут иметь преюдициальной силы. Арбитражный суд должен оценивать их наряду с другими доказательствами¹.

По ходатайству истца суд вправе приостановить рассмотрение дела до даты признания должника банкротом либо прекращения производства по делу. В случае прекращения процедуры банкротства по любым основаниям, за исключением утверждения мирового соглашения, суд уполномочен возобновить судопроизводство по исковому заявлению – как по собственной инициативе, так и по заявлению любого из участников процесса – с последующим продолжением разбирательства. Если кредитор ранее предъявлял свои требования в деле о банкротстве, суд обязан учитывать преюдициальную силу

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 08.02.2002 № 7286/01 по делу № А41-К1–5047/01 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 7.

актов по делу о несостоятельности – установленные ими обстоятельства (в том числе касающиеся существования требований кредитора) освобождаются от повторного доказывания (ч. 2 ст. 69 АПК РФ)¹.

На стадии подготовки к судебному разбирательству дела о взыскании по договорным обязательствам арбитражный суд устанавливает перечень юридически значимых фактов, включая факты заключения и действительности соглашения, подтверждение соблюдения процедуры его оформления, проверки полномочий сторон, подписавших договор. В процессе разбирательства дела суд анализирует обстоятельства, которые при наличии вступившего в силу судебного решения (ч. 2 ст. 69 АПК РФ) освобождаются от повторного доказывания в споре об оспаривании договора между теми же сторонами. При рассмотрении исков о взыскании и оспаривании договора (независимо от совпадения состава участников) суд принимает во внимание факты, установленные в первом деле. В случае расхождения выводов требуется обязательная мотивировка².

Заслуживают внимания некоторые сформировавшиеся в практике арбитражных судов позиции по вопросам налогового и таможенного права в аспекте реализации норм о преюдиции. Факты, свидетельствующие о правомерности налоговых вычетов, установленные решением арбитражного суда, отменившим постановление ИФНС о доначислении НДС, пеней и штрафов (в котором подтверждены: представление всех необходимых документов, реальность экспорта и обоснованность примене-

¹ О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве: постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 (ред. от 17.12.2024) // Вестник ВАС РФ. № 8. 2012; определением Верховного суда РФ от 08.07.2016 № 262-ПЭК16 по делу № А51-29511/2014 // СПС Консультант Плюс.

² О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств: постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57. П. 2. // Вестник ВАС РФ. № 9. 2009; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 29.11.2021 по делу № 305-ЭС21-14392, А40-185033/2020 // СПС Консультант Плюс.

ния нулевой ставки), имеют преюдициальное значение и не подлежат повторному доказыванию в процессе о возврате излишне уплаченных сумм¹.

При разрешении спора о зачете излишне уплаченного НДС не подлежат повторному доказыванию факты, установленные вступившими в силу судебными актами по делам о признании недействительными требований налогового органа о взыскании недоимки и пеней за тот же период, где обязанность налогоплательщика по уплате налога была признана исполненной, а оспариваемые акты инспекции – необоснованными².

Смена налогового органа при постановке на учет не освобождает новую инспекцию от обязательств по возмещению НДС, не исполненных предыдущей инспекцией в отношении правопродшественника. Правовые выводы и установленные судом факты о праве предшествующей организации на налоговые вычеты сохраняют обязательную силу для инспекции, в которой теперь состоит налогоплательщик³.

Позиция суда об отсутствии преюдициальной связи между решением по делу об оспаривании отказа таможенни в принятии временной декларации и спором о возврате излишне уплаченных таможенных платежей представляется ошибочной, поскольку основана исключительно на различии субъектного состава участников данных процессов⁴.

Судебной практикой выработаны рекомендации, когда преюдициальность фактов не усматривается при возникновении аналогичных фактических ситуаций. Вывод суда,

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 22.04.2008 № 17520/07 по делу № А53-226/2007-С6-48 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 7.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 23.09.2008 № 6673/08 по делу № А07-431/07-А-РСА // СПС Консультант Плюс.

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 22.04.2008 № 17520/07 по делу № А53-226/2007-С6-48 // СПС Консультант Плюс.

⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 12.05.2009 № 17440/08 по делу № А40-3479/08-79-27 // СПС Консультант Плюс.

согласно которому фактические обстоятельства спора считаются установленными судебным актом по другому делу, поскольку ответчик по тому делу признал иск и суд принял такое признание, не соответствует положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ. Из положений ч. 5 ст. 49, ч. 4 ст. 170 АПК РФ следует: если ответчик признает иск, в судебном акте не указываются материально-правовые основания удовлетворения исковых требований, так как дело не рассматривается по существу¹.

Анализ ст. 69 АПК РФ позволяет сделать вывод об отсутствии преюдициального эффекта судебных актов для сторон, не участвовавших в соответствующем процессе. В конфликте между поставщиком электроэнергии и предприятием-потребителем сетевая организация не фигурировала в качестве участника, поэтому выводы по указанному делу не могут быть учтены, сетевая компания была лишена возможности представить доказательства по вопросам объемов энергоперетоков. Следовательно, представленные сетевой компанией доказательства, касающиеся определенного периода, оцениваются в рамках данного дела².

Рассмотренное ранее дело по спору между бытовой компанией и предприятием закончено мировым соглашением. Обстоятельства, установленные в рамках этого дела, не могут быть положены в основу судебных решений. Судом вообще не устанавливались какие-либо обстоятельства, поскольку дело было закончено мировым соглашением. В таких случаях допускается компромисс сторон, а судебная оценка доказательств и установление

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 № 17099/09 по делу № А58-3515/08 // Вестник ВАС РФ. 2010. № 9.

² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 15.12.2014 по делу № 309-ЭС14-923, А07-12937/2012 // Вестник ВАС РФ. 2015. № 1; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 15.10.2014 по делу № 308-ЭС14-91, А53-16593/2013 // СПС Консультант Плюс.

обстоятельств дела не осуществляются¹. Правовые выводы, квалификация сделки или обстоятельств дела, данная арбитражным судом по ранее рассмотренному делу, не имеют преюдициального значения при рассмотрении арбитражным судом другого дела².

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ для суда, рассматривающего дело, преюдициальное значение имеют обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу решением суда. Вопросы применения норм материального права преюдициального значения не имеют³.

Как было указано выше, арбитражный суд не связан выводами других судов о правовой квалификации рассматриваемых отношений и толковании правовых норм. Правовая оценка, данная в судебных актах, не может являться основанием для освобождения от доказывания в рамках настоящего дела. Правовые выводы не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, не требующих доказывания. Признание правовых выводов, содержащихся в решениях арбитражных судов по ранее рассмотренным делам, обстоятельствами, которые не требуют доказывания, ошибочно⁴.

Преюдиция не применяется к факту обладания акциями при оспаривании различных собраний. Учитывая возможные изменения в реестре акционеров, заявитель должен представлять доказательства своего участия

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 15.10.2014 по делу № 308-ЭС14-91, А53-16593/2013 // СПС Консультант Плюс.

² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 11.08.2022 по делу № 310-ЭС22-5767, А09-1667/2020; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 29.01.2019 № 304-КП18-15768 по делу № А46-18028/2017; Определение Верховного суда РФ от 02.12.2024 № 327-ПЭК24(2) по делу № А40-143247/2022; Постановление Верховного суда РФ от 17.11.2014 № 303-АД14-3647 по делу № А04-2341/2014 // СПС Консультант Плюс.

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 29.03.2016 по делу № 305-ЭС15-16362, А40-152245/2014 // СПС Консультант Плюс.

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 13.03.2019 № 306-КП18-19998 по делу № А65-7944/2017 // СПС Консультант Плюс; Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 3318/11 по делу № А40-111672/09-113-880 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 11; Определение Конституционного суда РФ от 06.11.2014 № 2528-О «По запросу администрации Краснодарского края о проверке конституционности части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс; Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2006 № 11297/05 по делу № А40-38660/04-114-376 // СПС Консультант Плюс.

в обществе на дату проведения каждого конкретного оспариваемого собрания¹.

Наличие установленных по ранее рассмотренному делу предшествующих положительных заключений госорганов по спорным заявкам само по себе, только в силу факта более ранней выдачи, не может опровергать наличие последующих отрицательных заключений по тем же заявкам или служить безусловным основанием недействительности или незаконности этих более поздних заключений. Если суд при рассмотрении другого дела по существу не установил, что выдача отрицательных заключений была обусловлена произвольным немотивированным пересмотром либо отменой положительных заключений, бывших предметом исследования по ранее рассмотренному делу, то исследование судом по другому делу отрицательных заключений не может рассматриваться как повторное доказывание обстоятельств, установленных решением по раннему делу, а следовательно, не может свидетельствовать о нарушении судом требований ч. 2 ст. 69 АПК РФ².

Преюдициальное значение фактов по ч. 2 ст. 69 АПК РФ не препятствует их дифференцированной правовой оценке в контексте особенностей каждого конкретного правового спора³. Повторная оценка документов, уже исследованных арбитражным судом в рамках иного судебного разбирательства, противоречит положениям ст. 69 АПК РФ⁴. Если судебный орган приходит к иным выводам относительно доказательств, игнорируя их оценку в ранее

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 03.07.2007 № 1115/07 по делу № А76-3844/2006-16-131 // Вестник ВАС РФ. 2007. № 9.

² Определение Верховного суда РФ от 26.11.2014 по делу № 305-КП4-684, А40-98649/2013 // СПС Консультант Плюс.

³ По запросу администрации Краснодарского края о проверке конституционности части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного суда РФ от 06.11.2014 № 2528-О // СПС «Консультант Плюс»; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 302-ЭС19-473(13) по делу № А33-4262/2017 // СПС Консультант Плюс; Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 N 3318/11 по делу № А40-111672/09-113-880 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 11.

⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 25.03.2008 № 12664/07 по делу № А29-2753/06-1э // Вестник ВАС РФ. 2008. № 6.

рассмотренном деле с идентичным кругом лиц, это не соответствует ч. 2 статьи 69 АПК РФ¹. Сущность преюдициальности раскрыта КС РФ через призму конституционно-правового анализа в постановлении от 21 декабря 2011 г. № 30-П² и определении от 6 ноября 2014 г. № 2528-О³.

Особого внимания заслуживают правовые позиции относительно обязательной силы фактов, установленных актами судов общей юрисдикции в рамках гражданского судопроизводства (ч. 3 ст. 69 АПК РФ). Выводы суда общей юрисдикции относительно обстоятельств, установленных в производстве по административному или уголовному делу в отношении физического лица (включая дела об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности), учитываются арбитражным судом при рассмотрении аналогичных правонарушений, совершенных юридическими лицами (в том числе в процессах по обжалованию решений о привлечении организаций к административной ответственности)⁴.

Арбитражный суд не связан выводами других судов о правовой квалификации рассматриваемых отношений и толковании правовых норм. Правовая оценка (квалификация) отношений, данная судом общей юрисдикции, не исключает возможности иной правовой оценки тех же отношений арбитражными судами⁵. Решение районного суда принято не по гражданскому

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.2005 № 225/04 по делу № А14-1234-03/39/1 // Вестник ВАС РФ. 2005. № 9.

² По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В. Д. Власенко и Е. А. Власенко: постановление Конституционного суда РФ от 21.12.2011 № 30-П // СПС Консультант Плюс.

³ По запросу администрации Краснодарского края о проверке конституционности ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного суда РФ от 06.11.2014 № 2528-О // СПС Консультант Плюс.

⁴ О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: постановление Верховного суда РФ от 17.08.2015 N 308-АД15-8967 по делу № А32-38213/2014 // СПС Консультант Плюс; Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) // Вестник ВАС РФ. № 8. 2004.

⁵ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 14.06.2016 по делу № 309-ЭС16-1553, № А50-4727/2012 // СПС Консультант Плюс; Постановление Президиума ВАС РФ от 10.06.2014 № 18357/13 по делу № А41-45919/12 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 10.

делу, а по делу об административном правонарушении, рассмотренному в порядке, предусмотренном КоАП РФ, поэтому оно применительно к правилам ст. 69 АПК РФ не носит преюдициального характера¹.

Заслуживает внимания позиция о преюдициальном значении обстоятельств, установленных приговором суда общей юрисдикции (ч. 4 ст. 69 АПК РФ). Обвинительный приговор в отношении руководителя филиала компании-ответчика освобождает юридическое лицо от необходимости доказывать факты противоправных действий своего представителя, придает установленным судом обстоятельствам преюдициальное значение, играет ключевую роль в разрешении спора о взыскании задолженности по договору услуг².

Поскольку согласно п. 4 ст. 110 НК РФ вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения, приговор в отношении генерального директора общества освобождает инспекцию от обязанности доказывать факты совершения им действий, на основании которых общество может быть привлечено к налоговой ответственности³.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 АПК РФ для арбитражного суда, рассматривающего дело о взыскании ущерба, причиненного вследствие дорожно-транспортного происшествия, которое произошло по вине работника ответчика, преюдициальное значение имеет только факт совершения определенных действий определенным лицом. Иные обстоятельства, которые имеют значение для привлече-

¹ Определением Верховного суда РФ от 27.10.2022 N 337-ПЭК22 по делу № А17-5367/2020 // СПС Консультант Плюс.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 11746/11 по делу № А76-18682/2010-12-587 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 5.

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 20.05.2008 № 15555/07 по делу № А81-609/2005 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 9.

ния к гражданско-правовой ответственности юридического лица как владельца источника повышенной опасности, в том числе наличие вины других лиц, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, ее влияние на определение размера причиненного ущерба, не могут считаться преюдициально установленными в приговоре суда по уголовному делу. Они устанавливаются арбитражным судом при рассмотрении дела о возмещении ущерба с использованием всех необходимых доказательств¹.

При рассмотрении иска о возмещении ущерба с партнерства арбитражных управляющих, причиненного неправомерными действиями управляющего в процедуре банкротства компании, суд не вправе основывать свое решение исключительно на обвинительном приговоре, которым к управляющему применено уголовное наказание в виде штрафа без указания конкретного размера подлежащего возмещению вреда².

Заключение

Таким образом, проблематика преюдициальности обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу, свидетельствует о неоднозначных подходах в понимании их правовой природы в доктрине процессуального права, а также о неоднозначной судебной практике применения анализируемых норм. Вместе с тем в судебной практике имеются случаи наделения суда дискрецией для того, чтобы самостоятельно решать вопрос оценки обстоятельств, установленных в деле, которое рассмотрено раньше. Если суд, рассматривающий вто-

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бина» на нарушение конституционных прав и свобод частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного суда РФ от 21.12.2006 № 564-О // СПС Консультант Плюс.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2009 № 4/09 по делу № А13-575/2008 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 10.

рое дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Список литературы

1. Афанасьев С. Ф., Борисов М. С. К вопросу о связи обязательности и преюдициальности судебного решения, вступившего в законную силу // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2014. – № 7. – С. 15–20.
2. Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. – М.: Городец, 2004. – 266 с.
3. Володарский Д. Б., Кашкарова И. Н. Процессуальный эстоппель в системе общего права // *Закон.* – 2020. – № 4. – С. 189–204; 2020. – № 5. – С. 187–201.
4. Голуб Е. И. Преюдициальная сила решения арбитража // *Третейский суд.* – 2021. – № 1. – С. 122–135.
5. Дегтярев С. Л. Влияние преюдиции на судебное доказывание в современном арбитражном процессе // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2007. – № 1. – С. 23–27.
6. Елисеев Н. Г. Основные понятия доказательственного права // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2007. – № 1. – С. 4–12.
7. Зайцев И. М., Афанасьев С. Ф. Бесспорные обстоятельства в гражданских делах // *Российская юстиция.* – 1998. – № 3. – С. 26–27.
8. Ильин А. В. К вопросу о содержании преюдициальности – свойства законной силы судебного решения // *Закон.* – 2015. – № 3. – С. 75–86.
9. Ильичев П. А. Проблемы преюдиции в третейском разбирательстве // *Актуальные проблемы российского права.* – 2020. – № 2. – С. 125–132.
10. Исаенкова О. В. Доказательства в процессе: интервью // *эж-ЮРИСТ.* – 2009. – № 41.
11. Исаков В. Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. – Саратов, 1980. – 128 с.
12. Костин А. А. Применение правила issue estoppel в международном коммерческом арбитраже // *Закон.* – 2020. – № 4. – С. 175–188.
13. Кузнеценко С. Ю. Преюдициальность решений (приговоров) судов зарубежных государств // *Законодательство.* – 2020. – № 7. – С. 49–54.
14. Лескина Э. И. Эстоппель в российском цивилистическом процессе // *Российский юридический журнал.* – 2018. – № 1. – С. 108–112.
15. Лукьянова И. Н. Проблемы института преюдиции как инструмента правовой определенности в современном гражданском судопроизводстве // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2015. – № 12. – С. 28–32.
16. Лукьянова И. Н. Проблемы преюдициальности в административном судопроизводстве: в поиске правовой определенности // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2016. – № 5. – С. 26–31.
17. Любченко М. Я. К вопросу о преюдициальности обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дел об административных правонарушениях // *Закон.* 2014. – № 10. – С. 62–67.
18. Мацкевич П. Н. Еще раз к вопросу о преюдиции в гражданском судопроизводстве // *Закон.* – 2019. – № 2. – С. 96–110.
19. Мацкевич П. Н. Преюдициальное значение обстоятельств, установленных в рамках производства по делам об административных правонарушениях // *Актуальные проблемы российского права.* – 2016. – № 10. – С. 76–83.

20. Молчанов В. В., Молчанов В. В. Преюдиция в арбитраже (третейском разбирательстве) // Законодательство. – 2022. – № 6. – С. 43–51.
21. Папкова О. А. Судебное доказывание и усмотрение суда в гражданском процессе // Государство и право. – 2000. – № 2. – С. 35–37.
22. Плюхина (Куликова) М. Арбитражная аксиома, или повторное доказывание в процессе // эж-ЮРИСТ. – 2004. – № 21.
23. Постыляков С. П. Современный взгляд на проблему объективных преюдиций в гражданском судопроизводстве // Законодательство. – 2018. – № 1. – С. 38–45.
24. Решетникова И. В. Преюдиция и бремя доказывания в современном арбитражном процессе // Закон. – 2018. – № 4. – С. 30–38.
25. Решетникова И. В. Размышляя о судопроизводстве. – М., 2019. – 510 с.
26. Рыжков К. С. Преюдиция и единообразное применение судами правовых норм: соотношение понятий в гражданском и арбитражном процессе // Актуальные проблемы государства и права. – 2022. – Т. 6. – № 2 (22). – С. 235–241.
27. Фокина М. А. Теория и практика доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве. Домодедово, 2000. – 222 с.
28. Шестакова Е. В. Доказывание в арбитражном процессе. – М.: Право Достапа, 2021.
29. Юдин А. В. Проблемы взаимосвязанности гражданских дел // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 8.
30. Яблочков Т. М. К учению об основных принципах гражданского процесса // Сборник памяти Г. Ф. Шершеневича. – М., 1915. – 44 с.
31. Яблочков Т. М. Материальные признаки понятия судебного признания в гражданском процессе // Журнал министерства юстиции. – 1915. – № 3. – С. 84–139.
32. Ярков В. В. Юридические факты в цивилистическом процессе. – М., 2012. – 608 с.

References

1. Afanas`ev, S. F., Borisov, M. S. (2014) K voprosu o svyazi obyazatel`nosti i prejudicial`nosti sudebnogo resheniya, vstupivshego v zakonnuyu silu [On the relationship between the obligation and prejudice of a court decision that has entered into legal force]. *Zakony` Rossii: opy`t, analiz, praktika – Laws of Russia: experience, analysis, practice*. No. 7. Pp. 15–20. (In Russian).
2. Baulin, O. V. (2004) *Bremya dokazy`vaniya pri razbiratel`stve grazhdanskix del* [The burden of proof in civil proceedings]. Moscow: Gorodecz. (In Russian).
3. Volodarskij, D. B., Kashkarova, I. N. (2020) Processual`ny`j e`stoppel` v sisteme obshhnogo prava [Procedural estoppel in the system of common law]. *Zakon – Law*. No. 4. Pp. 189–204; No. 5. Pp. 187–201. (In Russian).
4. Golub, E. I. (2021) Prejudicial`naya sila resheniya arbitrazha [The prejudicial force of an arbitration award]. *Tretejskij sud – Arbitration Court*. No. 1. Pp. 122–135. (In Russian).
5. Degtyarev, S. L. (2007) Vliyanie prejudicii na sudebnoe dokazy`vanie v sovremennom arbitrazhnom processe [The influence of prejudice on judicial evidence in the modern arbitration process]. *Zakony` Rossii: opy`t, analiz, praktika – Laws of Russia: experience, analysis, practice*. No. 1. Pp. 23–27. (In Russian).
6. Eliseev, N. G. (2007) Osnovny`e ponyatiya dokazatel`stvennogo prava [Basic concepts of evidentiary law]. *Zakony` Rossii: opy`t, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice]. No. 1. Pp. 4–12. (In Russian).
7. Zajcev, I. M., Afanas`ev, S. F. (1998) Bessporny`e obstoyatel`stva v grazhdanskix delax [Indisputable circumstances in civil cases]. *Rossijskaya yusticiya – Russian Justice*. No. 3. Pp. 26–27. (In Russian).

8. Il'in, A. V. (2015) K voprosu o soderzhanii preudicial'nosti – svojstva zakonnoj sily sudebnogo resheniya [On the issue of the content of prejudice – the properties of the legal force of a court decision]. *Zakon – Law*. No. 3. Pp. 75–86. (In Russian).

9. Il'ichev, P. A. (2020) Problemy preudicii v tretejskom razbiratel'stve [Problems of prejudice in arbitration proceedings]. *Aktual'ny'e problemy rossijskogo prava – Actual problems of Russian law*. No. 2. Pp. 125–132. (In Russian).

10. Isaenkova, O. V. (2009) Dokazatel'stva v processe interv'yu [Evidence in the process: interview]. *e'zh-YuRIST – ej-LAWYER*. No. 41. (In Russian).

11. Isakov, V. B. (1980) *Fakticheskij sostav v mexanizme pravovogo regulirovaniya* [The actual composition in the mechanism of legal regulation]. Saratov. (In Russian).

12. Kostin, A. A. (2020) Primenenie pravila issue estoppel v mezhdunarodnom kommercheskom arbitrazhe [Application of the issue estoppel rule in international commercial arbitration]. *Zakon – Law*. No. 4. Pp. 175–188. (In Russian).

13. Kuznechenko, S. Yu. (2020) Preudicial'nost' reshenij (prigovorov) sudov zarubezhny'x gosudarstv [Prejudice of decisions (sentences) of courts of foreign states]. *Zakonodatel'stvo – Legislation*. No. 7. Pp. 49–54. (In Russian).

14. Leskina, E. I. (2018) E'stoppel' v rossijskom civilisticheskom processe [Estoppel in the Russian civil process]. *Rossijskij yuridicheskij zhurnal – Russian Law Journal*. No. 1. Pp. 108–112. (In Russian).

15. Luk'yanova, I. N. (2015) Problemy instituta preudicii kak instrumenta pravovoj opredelennosti v sovremennom grazhdanskom sudoproizvodstve [Problems of the institution of prejudice as a tool of legal certainty in modern civil proceedings]. *Zakony' Rossii: opyt, analiz, praktika – Laws of Russia: experience, analysis, practice*. No. 12. Pp. 28–32. (In Russian).

16. Luk'yanova, I. N. (2016) Problemy preudicial'nosti v administrativnom sudoproizvodstve: v poiske pravovoj opredelennosti [Problems of prejudice in administrative proceedings: in search of legal certainty]. *Zakony' Rossii: opyt, analiz, praktika – Laws of Russia: experience, analysis, practice*. No. 5. Pp. 26–31. (In Russian).

17. Lyubchenko, M. Ya. (2014) K voprosu o preudicial'nosti obstoyatel'stv, ustanovlenny'x sudami pri rassmotrenii del ob administrativny'x pravonarusheniyax [On the issue of prejudice of circumstances established by the courts when considering cases of administrative offenses]. *Zakon – Law*. No. 10. Pp. 62–67. (In Russian).

18. Maczkevich, P. N. (2019) Eshhe raz k voprosu o preudicii v grazhdanskom sudoproizvodstve [Once again on the issue of prejudice in civil proceedings]. *Zakon – Law*. No. 2. Pp. 96–110. (In Russian).

19. Maczkevich, P. N. (2016) Preudicial'noe znachenie obstoyatel'stv, ustanovlenny'x v ramkax proizvodstva po delam ob administrativny'x pravonarusheniyax [The prejudicial significance of the circumstances established in the framework of proceedings on administrative offenses]. *Aktual'ny'e problemy rossijskogo prava – Actual problems of Russian law*. No. 10. Pp. 76–83. (In Russian).

20. Molchanov, V. V., Molchanov, V. V. (2022) Preudiciya v arbitrazhe (tretejskom razbiratel'stve) [Prejudice in arbitration (arbitration proceedings)]. *Zakonodatel'stvo – Legislation*. No. 6. Pp. 43–51. (In Russian).

21. Papkova, O. A. (2000) Sudebnoe dokazyvanie i usmotrenie suda v grazhdanskom processe [Judicial evidence and discretion of the court in civil proceedings]. *Gosudarstvo i parvo – State and law*. No. 2. Pp. 35–37. (In Russian).

22. Plyuxina (Kulikova), M. (2004) Arbitrazhnaya aksioma, ili povtornoe dokazyvanie v processe [The arbitration axiom, or repeated proof in the process]. *e'zh-YuRIST – ej-LAWYER*. No. 21. (In Russian).

23. Postylyakov, S. P. (2018) Sovremennyj vzglyad na problemu ob'ektivny'x predelov preudicii v grazhdanskom sudoproizvodstve [Modern view on the problem

of objective limits of prejudice in civil proceedings]. *Zakonodatel`stvo – Legislation*. No. 1. Pp. 38–45. (In Russian).

24. Reshetnikova, I. V. (2018) Prejudiciya i bremya dokazy`vaniya v sovremenno arbitrazhnom processe [Prejudice and the burden of proof in modern arbitration]. *Zakon – Law*. No. 4. Pp. 30–38. (In Russian).

25. Reshetnikova, I. V. (2019) *Razmy`shlyaya o sudoproizvodstve* [Reflecting on judicial proceedings]. Moscow. (In Russian).

26. Ry`zhkov, K. S. (2022) Prejudiciya i edinoobraznoe primenenie sudami pravovyx norm: sootnoshenie ponyatij v grazhdanskom i arbitrazhnom processe [Prejudice and uniform application of legal norms by courts: the relationship of concepts in civil and arbitration proceedings]. *Aktual`ny`e problemy` gosudarstva i prava – Actual problems of the state and law*. Vol. 6. No. 2 (22). Pp. 235–241. (In Russian).

27. Fokina, M. A. (2000) *Teoriya i praktika dokazy`vaniya v sostyazatel`nom grazhdanskom sudoproizvodstve* [Theory and practice of evidence in adversarial civil proceedings]. Domodedovo. (In Russian).

28. Shestakova, E. V. (2021) *Dokazy`vanie v arbitrazhnom processe* [Proving in the arbitration process]. Moscow: Pravo Dostupa. (In Russian).

29. Yudin, A. V. (2013) Problemy` vzaimosvyazannosti grazhdanskix del [Problems of interconnectedness of civil cases]. *Vestnik Vy`sshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii – Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation*. No. 8. (In Russian).

30. Yablochkov, T. M. (1915) K ucheniyu ob osnovny`x principax grazhdanskogo processa [On the doctrine of the basic principles of civil procedure]. *Sbornik pamyati G. F. Shershenevicha – Collection in memory of G. F. Shershenevich*. Moscow. (In Russian).

31. Yablochkov, T. M. (1915) Material`ny`e priznaki ponyatiya sudebnogo priznaniya v grazhdanskom processe [The material features of the concept of judicial recognition in civil proceedings]. *Zhurnal ministerstva yusticii – Journal of the Ministry of Justice*. No. 3. Pp. 84–139. (In Russian).

32. Yarkov, V. V. (2012) *Yuridicheskie fakty` v civilisticheskom processe* [Legal facts in the civil process]. Moscow. (In Russian).

Об авторе

Нахова Елена Александровна, доктор юридических наук, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru.

About the author

Elena A. Nakhova, Dr. Sci. (Law), North-Western Branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedeva, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Поступила в редакцию: 14.07.2025
Принята к публикации: 20.08.2025
Опубликована: 29.09.2025

Received: 14 July 2025
Accepted: 20 August 2025
Published: 29 September 2025