

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 800.009.01
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.С.
ПУШКИНА» КОМИТЕТА ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 9 октября 2019 г. № 3

О присуждении **Кутыковой Ирине Валентиновне**, гражданке
Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Проблема идентичности «постсоветского человека»: диалектика исторической памяти и современности» по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки) принята к защите 27.06.201 (протокол № 2) диссертационным советом Д 800.009.01, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области; 196605, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10; совет создан приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04. 2012 г.

Соискатель Кутыкова Ирина Валентиновна, 1972 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Проблема смысла истории в философии и культуре переломных эпох: «серебряный век» и современность» защитила в 1999 году в диссертационном совете, созданном на базе Санкт-Петербургского государственного университета.

Работает заведующим кафедрой философии и биоэтики в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре философии и биоэтики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

- **Бороноев Асалхан Ользонович**– доктор философских наук, профессор. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра теории и истории социологии, профессор.

- **Романов Константин Владимирович** – доктор философских наук, доцент. Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования», кафедра философии образования Института развития образования, заведующий кафедрой.

- **Голик Надежд Васильевна** – доктор философских наук, профессор. Социологический институт РАН – филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, ассоциированный научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена» (Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, подписанном Василием Ивановичем Стрельченко доктором философских наук, профессором заведующим кафедрой философии, указала, что: 1) в работе И.В. Кутыковой введен концепт «постсоветский человек» для анализа проблемы культурно-исторической идентичности первого постсоветского поколения, выявлены мировоззренческие особенности современной эпохи, отразившиеся в культуре поколения Y, дан сравнительный анализ предпочтений, оценок и ценностей в мире «исторического» в контексте личностного становления и смысла жизни человека поколения 1990-х, учащейся молодежи России и «русского мира» на постсоветском пространстве, сформулированы задачи и даны рекомендации для современного образования как фактора и средства развития мировоззренческих позиций, исторического сознания нового поколения; 2) новизна диссертации состоит в том, что впервые дан комплексный научный анализ проблемы культурно-исторической идентичности «постсоветского человека» в контексте диалектики исторической памяти и современности; 3) Кутыкова И.В. заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Соискатель имеет 93 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 71 работы общим объёмом 250/63 п.л. авт., из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 15 работ. Автором опубликовано 8 монографий, 4 учебных издания. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Кутыковой И.В. работах.

Наиболее значимые научные работы: 1) Кутыкова, И. В. Современный человек в социальном, духовном и информационном пространстве: коллективная монография / М. Ф. Алиева, Н. А. Бухалова, С. А. Ильиных, Л. Е. Корсакова, И. В. Кутыкова и др. – М.: Изд-во Перо, 2012. – 234 с. – ISBN 978-5-8064-2248-5. (14,6 п. л. /1,4 п. л. авт.) ; 2) Кутыкова, И. В. Историческое сознание первого постсоветского поколения: монография / И. В. Кутыкова. – СПб.: РИЦ ПСПбГМУ, 2016. – 240 с. (15 п. л.); 3) Кутыкова, И. В. Картина человека: философия,

культурология, коммуникация: коллективная монография / Л. Н. Летягин, А. П. Валицкая, И. Б. Романенко, Н. В. Романенко, И. В. Кутыкова и др. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2016. – 560 с. – ISBN 978-5-88999-407-7. (35 п. л. / 0,5 п. л. авт.); 4) Кутыкова, И. В. Человек в контексте религиоведческого и культурантропологического дискурсов / И. В. Кутыкова, В. Г. Баев // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2009. – № 2 (26). Серия философия. – С. 142-148. (0,4 п. л.); 5) Кутыкова, И. В. Абитуриент Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета) – 2009. Философско-социологический анализ тенденций и проблем современной высшей школы / И. В. Кутыкова, В. Е. Быданов // Известия Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета). – 2010. – № 9 (35). – С. 89-97. (1 п. л./ 0,5 п. л. авт.); 6) Кутыкова, И. В. Историческое сознание студентов Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета). Исторические образы, чувства и интересы поколения 90-х / И. В. Кутыкова // Известия Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета). – 2011. – № 12 (38). – С. 98-104. (0,9 п. л.); 7) Кутыкова, И. В. Историческое сознание студентов Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета). Познание и понимание «исторического» поколением 90-х / И. В. Кутыкова // Известия Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета). – 2012. – № 15 (41). – С. 94-101. (1 п. л.); 8) Кутыкова, И. В. Тенденции исторического сознания первого постсоветского поколения / И. В. Кутыкова // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. – 2012. – Серия 12. Выпуск 4. – С. 207-213. (0,4 п. л.); 9) Кутыкова, И. В. Традиции и инновации духа народа на рубеже XX-XXI вв.: культурологический и социально-философский анализ / И. В. Кутыкова // Обсерватория культуры. – 2012. – № 5. – С. 4-11. (1 п. л.); 10) Кутыкова, И. В. Переломная эпоха как концепт и проблема философской рефлексии современности / И. В. Кутыкова // Обсерватория культуры. – 2013. – № 6. – С. 24-31. (1 п. л.); 11) Кутыкова, И. В. История Отечества в сознании учащейся молодежи: итоги постсоветского двадцатилетия / И. В. Кутыкова // Историческая психология и социология истории. – 2013. – Т. 6, № 2. – С. 95-106. (0,75 п. л.); 12) Кутыкова, И. В. Историческое сознание учащейся молодежи поколения 1990-х годов / И. В. Кутыкова // Россия и современный мир. – 2015. – № 1. – С. 172-180. (0,6 п. л.); 13) Кутыкова, И. В. О соотношении понятий «историческая культура» и «историческое сознание» / И. В. Кутыкова // Обсерватория культуры. – 2015. – № 2. – С. 64-69. (0,75 п. л.); 14) Кутыкова, И. В. Историческая память современных школьников России и Эстонии: социологический анализ / И. В. Кутыкова, О. В. Халлисте // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. – 2015. – № 3. – С. 168-176. (0,6 п. л./0,3 п. л. авт.); 15) Кутыкова, И. В. Моя история. Об отношении учащейся молодежи к прошлому / И. В. Кутыкова // Человек. – 2015. – № 6. – С. 32-37. (0,4 п. л.); 16) Кутыкова, И. В. «История и Я» в сознании молодежи на постсоветском пространстве / И. В. Кутыкова // Известия высших учебных заведений. Серия: Гуманитарные науки. – 2016. – Т. 7, № 1. – С. 50-54. (0,6 п. л.); 17) Кутыкова, И. В. Изучение и преподавание истории: позиция субъектов исторического познания нового поколения / И. В. Кутыкова // Ценности и смыслы. – 2016. – № 1 (41). – С. 92-102. (0,7 п. л.); 18) Кутыкова, И. В. Трансформация

На диссертацию и автореферат поступили **положительные отзывы**:

- **Донских О.А.**, д-ра филос. наук, профессора, завкафедрой философии и гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»». *Замечание*: «... я бы существенно уточнил понятие современности, опираясь на ряд работ зарубежных авторов ...».

- **Липич Т.И.**, д-ра филос. наук, профессора, завкафедрой философии и теологии ФГБОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». *Вопросы*: Кто такой «постсоветский человек»? Имеет ли он национальность, конфессиональную принадлежность, и обязательно ли он должен принадлежать «русскому миру»?

- **Тарбы И.Д.**, д-ра филос. наук, профессора, завкафедрой философии и культурологии Абхазского государственного университета, высказано *пожелание*: наряду с санкт-петербургской и эстонской молодежью желательно исследовать хотя бы один субъект российской глубинки в качестве сравнительного материала.

- **Матецкой А.В.**, д-ра филос. наук, профессора кафедры философии, религии и религиоведения ФГАОУ ВО «Южный Федеральный университет». *Вопросы и замечания*: а) в чем выражается научная новизна пункта 1 положений, выносимых на защиту – «культурная антропология выступает неотъемлемым компонентом философско-антропологического и культурфилософского знания, исходя из положения о том, что человек в своем историческом существовании выступает как творец и творение культуры»; б) «... отсутствие в автореферате должного внимания к анализу существующих походов к феноменам, которые важны в рамках проблематики данного исследования. Это касается, например, феномена традиции.»; в) в автореферате «...слабо затронуты современные дискуссии, ведущиеся вокруг понятий «коллективная память», «культура памяти» и др., «в недостаточной мере отражен тот факт, что «историзация» общественного и даже политического сознания сегодня характерна не только для России».

- **Самаркиной И.В.**, д-ра полит. наук, доцента, декана факультета управления и психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». *Замечания и вопросы*: а) «... в теоретической модели, служащей основой исследования идентичности «постсоветского человека», автор делает акцент на «историчность», в то время как объектом и предметом исследования является феномен идентичности.»; б) «... выборка эмпирической части исследования отражает специфическую группу населения – школьную и студенческую молодежь (проживающую в российском мегаполисе). Насколько соотносимы результаты данного эмпирического исследования с тенденциями формирования идентичности россиян? ... эта важная для понимания универсальности предлагаемой автором модели информация не отражена в автореферате»; в) «... важным

фактором, определяющим содержание идентичности и влияющим на диалектику исторической памяти и современности, является фактор политический, в частности политика памяти и политика идентичности, реализуемая государством и другими субъектами политики. К сожалению, в тексте автореферата этот фактор не нашел своего отражения».

- **Винокуровой У.А.**, д-ра социол. наук, профессора кафедры народной художественной культуры ФГБОУ ВО «Арктический государственный институт искусств». *Пожелание*: рассмотреть другие модели молодежи, не ограничиваясь, рассмотрением модели поколения Y.

- **Коробейниковой Л.А.**, д-ра филос. наук, профессора кафедры культурологии, теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет». *Дискуссионные и уточняющие вопросы*: а) В разделе «Введение» не сформулирована проблема исследования, что помогло бы более четко представить авторскую позицию в отношении проблемы идентичности постсоветского человека; б) Недостаточно исследована проблема формирования исторического сознания постсоветского человека в глобальном пространстве современной сетевой культуры.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в области философской антропологии и философии культуры, наличием научных трудов в области диссертационного исследования, авторитетом в научной среде.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– **разработана** авторская философско-антропологическая концепция феномена «постсоветский человек», основанная на комплексном научном анализе культурно-исторического существования человека в условиях трансформаций;

– **предложены** оригинальные философско-антропологические и культурфилософские интерпретации феномена «постсоветский человек» и его идентичности как человека транзитивного времени, периода системного кризиса российского общества конца XX – начала XXI вв.;

– **доказано**: 1) ведущее место в решении проблемы идентичности постсоветского человека имеет императив сбережения «исторического» в человеке; 2) перспективность применения полученных результатов в философской антропологии и философии культуры, а также в образовательных и воспитательных практиках, в организации культурно-просветительских пространств, работе учреждений культуры;

– **введена** новая трактовка понятия постсоветское поколение как культурно-антропологического типа, формирующегося в контексте диалектики исторической памяти и современности.

Теоретическая значимость исследования обоснована следующим:

– **доказано**, что концептуализация феномена «постсоветский человек», расширяет границы применения понятийного аппарата философской антропологии и философии культуры; положения: сознание постсоветского

человека отличается амбивалентностью, растерянностью и социальными ожиданиями; содержание сознания постсоветского человека актуализируется в повседневности посредством культурно-исторической преемственности поколений;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использованы:**

теоретическая модель «постсоветский человек», синтезирующая выявленные и предложенные автором смыслы и значения человека эпохи трансформаций;

комплексный философско-антропологический подход, феноменологический, субъективный, генерационный (поколенческий) подходы, диалектический метод, герменевтический метод, метод бинарных оппозиций, контент-анализ публикаций в средствах массовой информации, всероссийских исследований конца 1980-х – начала 2000-х годов, анкетирование;

сравнительный анализ сущности человека в русской фольклорной культуре, отечественной и зарубежной литературе конца XX – начала XXI веков, в отечественной периодической печати начала XXI века;

– **изложены** внутр поколенные (постсоветский человек первой и второй половины 1990-х годов), культурно-исторические («русский мир») и пространственные («постсоветское пространство») условия формирования идентичности представителей постсоветского поколения;

– **раскрыты:** 1) сущностные характеристики «постсоветского человека», дан многоаспектный портрет духовного состояния человека, принадлежащего к поколению 90-х; 2) содержание фундаментальной проблемы культурной антропологии – «человек как творец и творение культуры» в контексте культурно-исторических трансформаций России конца XX – начала XXI веков; 3) мировоззренческие особенности современной эпохи, отразившиеся в культуре поколения Y; 4) соотношение традиций и новаций в культуре «постсоветского человека»; 5) направления развития современной исторической культуры; 6) направление философского анализа человека транзитивного времени в логике «человек в истории»; 7) задачи воспитания и образования человека нового поколения; 8) пути сохранения культуры памяти как средства социокультурного развития человека и его ценностных ориентаций;

– **изучены:** 1) исторический компонент (историческое сознание, историческая память) в идентичности «постсоветского человека»; 2) ценностные ориентации, мировоззренческие и когнитивные запросы представителей первого постсоветского поколения; 3) тенденции и проблемы современной российской образовательной сферы; 4) возможности использования культурно-исторической памяти в образовательных технологиях и воспитательных практиках;

– **проведены:** усовершенствование методик наблюдения социокультурных трансформаций, в связи с выявлением новых закономерностей в социальных процессах протекающих на постсоветском

пространстве; сравнительный анализ категорий: «историческое сознание», «историческая культура», «историческое самосознание», «историческая память» с позиции философской антропологии и философии культуры.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** теоретические основы для повышения качества преподавательской и воспитательной деятельности образовательного учреждения ФГБОУ ВО ПСПбГМУ им. акад. И.П. Павлова, усовершенствования музейно-педагогической, экскурсионной, выставочной деятельности учреждения культуры (Мемориальный музей «Разночинный Петербург»);

– **определены** перспективы использования полученных результатов в 1) сопровождении семейного воспитания и процессе обучения человека нового поколения в образовательных учреждениях разного уровня; 2) образовательной деятельности при подготовке и чтении учебных дисциплин (философская антропология, философия культуры, философия образования, биоэтика);

– **создан** комплекс практических рекомендаций для: 1) подготовки специалистов в области педагогики, истории, философии, медицины; 2) организации культурно-просветительских пространств с целью совершенствования современной системы воспитания;

– **представлены** рекомендации для разработки государственных программ по воспитанию и образованию человека времени детства и отрочества.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теоретические выводы** получили подтверждение в ходе эмпирических исследований, проведенных автором, и согласуются с теоретическими и эмпирическими данными общероссийских исследований 1990-х – 2000-х годов;

– **авторская концепция** базируется на анализе результатов эмпирических исследований, проведенных автором, изучении образовательных и воспитательных практик;

– **использовано** сравнение результатов всероссийских теоретических и эмпирических исследований конца 1980-х – начала 2000-х годов с результатами анкетных опросов представителей первого постсоветского поколения, проведенных автором.

Личный вклад соискателя состоит в:

– формировании концепта «постсоветский человек», используемого в качестве теоретической модели при анализе содержания идентичности в условиях культурно-исторических трансформаций;

– разработке методологии и проведении эмпирического исследования (в т. ч. анкетный опрос учащейся молодежи г. Санкт-Петербурга и г. Таллина с четырехлетней периодичностью (2006, 2010, 2014/2015гг.));

– апробации результатов исследования на научно-теоретических и

научно-практических конференциях различного уровня (2000–2018 гг.);
– публикации результатов научного исследования в 71 работе.

На заседании 09 октября 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Кутыковой И.В. ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек из них 7 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, проголосовали:
за – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий:
зам. председателя
диссертационного совета



Смирнов Михаил Юрьевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Шатова Елена Николаевна

11.10.2019